

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования

«УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени первого Президента России Б.Н.Ельцина»

ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНЫХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК
Департамент психологии

Кафедра психологии развития и педагогической психологии

**ИССЛЕДОВАНИЕ ЛИЧНОСТНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ
СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ, ПРИНИМАЮЩИХ УЧАСТИЕ
В ВОЛОНТЕРСКОМ ДВИЖЕНИИ**

Выпускная квалификационная работа магистра
по направлению 37.04.01 « Психология»

РАБОТА ДОПУЩЕНА

К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

к.филос.н, доцент

_____ И.А.Ершова

« ___ » _____ 2015 г.

Руководитель

к.пед.н, доцент

_____ М.В.Клименских

« ___ » _____ 2015 г.

Рецензент

к.филос.н, доцент

_____ И.А.Ершова

« ___ » _____ 2015 г.

Магистрант

очной формы обучения

_____ Е.А.Конникова

« ___ » _____ 2015 г.

Екатеринбург
2015

Оглавление

Введение.....	стр. 3
Глава 1. Психология альтруизма и добровольчества.....	стр. 8
1.1 Альтруизм как психолого-социальный феномен.....	стр. 8
1.2 Психологические аспекты добровольческой деятельности.....	стр. 16
Глава 2. Участие в добровольческом движении как фактор развития личности студента.....	стр. 25
2.1 Особенности эмоционально-ценностной сферы личности в период студенчества.....	стр. 25
2.2 Модель важных личностных качеств студента в контексте волонтерской деятельности.....	стр. 35
Глава 3. Исследование личностных качеств студентов-психологов, участвующих в волонтерском движении.....	стр. 45
3.1 Описание процедуры и методов исследования.....	стр. 45
3.2 Обработка и анализ результатов исследования.....	стр. 48
3.3. Психологические корреляты важных личностных качеств студентов-добровольцев.....	стр. 72
3.4. Обсуждение результатов эмпирической части исследования.....	стр.90
Выводы.....	стр. 92
Заключение.....	стр. 95
Список литературы.....	стр. 98
Приложение	

Введение

Традиционно тема психологии студенчества привлекает внимание как отечественных, так и зарубежных ученых. В настоящий момент в психолого-педагогической литературе представлены разнообразные по тематике исследования, направленные на изучение возрастных особенностей студентов, специфики их социализации, в том числе профессионального самоопределения. Однако такой феномен студенческой жизни как участие в различных социально-значимых благотворительных проектах практически не представлен в литературе. В то же время актуальность данной проблемы обусловлена, с одной стороны, спецификой процесса профессионального и личностного роста молодых людей, обучающихся в вузах, а с другой, конкретными фактами социальной реальности. При определении проблемы исследования в качестве такого ключевого факта для нас стало функционирование Всероссийского студенческого, психологического, добровольческого движения, которое активно поддерживается Центром экстренной психологической помощи МЧС России. Основные направления его работы направлены на повышение уровня психологической культуры общества, а также на осуществление психологической поддержки людям различных социально-демографических групп, находящихся в сложных, кризисных жизненных ситуациях. В настоящий момент это самое крупное добровольческое студенческое движение в стране, представленное в ведущих вузах всех федеральных округов. Данный факт свидетельствует о понимании государственными структурами важности развития этого вида деятельности у молодежи. Примечательно, что со стороны вузов наблюдается поддержка студентов, которые выражают свою активную позицию посредством участия в социально важных проектах. Поскольку, участие студентов-психологов в конкретных благотворительных мероприятиях, компенсирует дефицит практикоориентированных курсов и позволяет набирать профессиональный опыт. А также, несомненно, важную роль играют

средства массовой информации, которые транслируют обществу моду на участие в жизни добровольческих организаций.

Представляется логичным привести современное определение добровольчества, сформулированное специалистами, чья профессиональная деятельность в настоящее время сосредоточена в сфере реализации различных социальнозначимых и благотворительных проектов. Так, президент российского центра развития добровольчества Бодренкова Г.П. определяет данное понятие следующим образом: «добровольчество – это деятельность, в равной степени выгодная для людей, ищущих помощь, как и для самих добровольцев, потому что: добровольчество – это способ строить социальные отношения; применять на практике свои моральные и религиозные принципы; получать новые навыки; найти поддержку и друзей; почувствовать себя способным что-то совершить; почувствовать себя хорошо, испытать радость» [13, с. 88].

Если обратиться к этимологии слова «доброволец», то очевидно, что оно состоит из двух слов, а именно «добро» и «воля». Данные понятия стали для нас знаковыми при выборе направления нашего исследования и дали основание сосредоточиться на изучении эмоционально-мотивационной сферы личности студента-добровольца, а также специфике поведенческих проявлений личности.

Теоретико-методологической основой для организации нашего исследования выступили работы, посвященные проблеме мотивации к учебной деятельности у студентов (А.Н. Леонтьев, Божович), а также сфокусированные на процессе профессиональной самоидентификации в период обучения в высшей школе (А.А. Реан, В.Т. Лисовский). Отдельным информационным блоком стали исследования отечественных и зарубежных авторов по теме различных аспектов духовно-нравственной сферы человека (А. Маслоу, Э. Эриксон, В.И. Слободчиков).

Структура студенческого сообщества довольно сложна. Она может быть организована по разным основаниям. Во-первых, по форме обучения

(очная, заочная, очно-заочная), во-вторых, по отношению к обучению (отличники, средне успевающие, не успевающие студенты), в-третьих, по возрастным категориям (студенты младших курсов, старшекурсники и выпускники), в-четвертых, студенты, сосредоточенные на выполнении требований стандартизированной учебной программы, и студенты, которые наряду с учебой принимают участие в работе добровольческого движения («студенты-добровольцы»).

В основной состав выборки нашего исследования, которую мы назвали «студенты-добровольцы», вошли студенты I и III курсов, не имеющие задолженностей по обучению и регулярно работающие волонтерами.

В связи с вышесказанным, **целью** данной работы является исследование личностных особенностей молодых людей студенческого возраста, принимающих участие в волонтерском движении.

В соответствии с целью были сформулированы следующие задачи исследования:

- 1) Проанализировать литературу по теме исследования;
- 2) Определить специфику альтруизма и добровольчества, их взаимосвязь в контексте деятельности на безвозмездной основе;
- 3) Выявить специфические личностные качества студента-добровольца и разработать модель личностного профиля студента-добровольца;
- 4) Провести сравнительное исследование личностных особенностей студентов-добровольцев и студентов, не принимающих участия в добровольческом движении;
- 5) Проанализировать и систематизировать полученные результаты.

Объект исследования – феномен личности студента-добровольца.

Предмет исследования – психологические особенности студентов-психологов, участвующих в добровольческом движении.

В основу исследования легла следующая гипотеза: у студентов-добровольцев выражены такие личностные характеристики, как эмпатия, ценностные ориентации и альтруизм.

Гипотеза исследования конкретизируется в следующих предположениях:

- 1) уровень эмпатии является более выраженным у студентов-добровольцев, уровень проявления ценностных ориентаций, таких как комфортность, универсализм, доброта и самостоятельность – более высок у студентов-добровольцев, чем у студентов, не принимающих участия в добровольческом движении;
- 2) существуют различия по ряду свойств личности у студентов-добровольцев и студентов-«не волонтеров» в блоках коммуникативных, регуляторных, эмоциональных свойств.

С учетом цели, предмета и гипотезы для исследования были выбраны следующие методики:

- 1) Методика «Ценностный опросник» Ш. Шварца [51];
- 2) Методика многофакторного исследования личности Р.Б.Кеттелла [45];
- 3) Методика диагностики уровня поликоммуникативной эмпатии И.М. Юсупова [49], в которой использовался метод семантического дифференциала. А именно – техника «Личностный опросник – семантический дифференциал» ЛОСД (Г.А. Глотова, 2009) [16]. В качестве дескрипторов методики «Диагностика уровня поликоммуникативной эмпатии» И.М. Юсупова выступили позиция «Я», позиция «Альтруист», «Эгоист», «Успешный человек».

Исследование проводилось в феврале – марте 2015 года. Помимо вышеперечисленных методик, каждому респонденту был предложен вопросник участника данного исследования (см. Приложение 4). Он был составлен нами для оценки степени вовлеченности студентов в волонтерское движение. Мы сделали критерий «частота посещений», а также «чувство принадлежности студента» одним из основных при отборе студентов для эмпирической части данного исследования. Так, частота посещения и участия в собраниях волонтерской организации студентом один раз в неделю

и чаще стала для нас основанием принадлежности к волонтерскому движению.

Важно отметить, что понятия «волонтер», «доброволец», а также «волонтерская» и «добровольческая деятельность», являются синонимами, в связи с чем, все они представлены в тексте работы.

Эмпирическая база исследования: Студентов, принимающих участие в волонтерском движении, мы опрашивали в волонтерском отряде департамента психологии Уральского федерального университета им. Б.Н. Ельцина. Выборка волонтеров составила 40 человек. Выборку студентов-«не волонтеров» также составили студенты-психологи УрФУ в количестве 40 человек.

Объем и структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, выводов по каждой из них, заключения, списка литературы, состоящего из 56 наименований и 8-ми приложений.

Глава 1. Психология альтруизма и добровольчества

1.1. Альтруизм как психолого-социальный феномен

Проблема альтруизма и как следствие помогающего поведения является междисциплинарной, решать ее призваны социология, философия, педагогика, медицина, психология. На привлечение внимания психологов к различным видам помогающего поведения повлиял целый ряд факторов: **стремительное улучшение качества жизни в 1960-х и начале 1970-х гг.; теоретический анализ проблемы развития моральных суждений, предпринятый Ж. Пиаже и Л. Колбергом в 1960-х; исследования Берковица по социально ответственному поведению человека перед другими людьми, зависящими от него в достижении своих целей; исследования Дарли и Латанэ вмешательства случайных свидетелей в аварийные ситуации** [19, с. 14].

В психолого-педагогическом пространстве увеличивается число исследований, посвященных развитию ценностной сферы человека, особенностей духовно-нравственного воспитания в условиях современной социокультурной парадигмы. Вероятно, это связано с тем, что всегда **существовало** противоречие между альтруистическими и эгоистическими устремлениями людей. С одной стороны, роль альтруизма и вообще помогающего поведения возрастает в связи с тем, что за последние десятилетия в российском обществе (и не только в нем) получила публичность проблема людей, нуждающихся в поддержке – инвалиды, многие пожилые люди, беженцы, переселенцы, безработные, бездомные и т.д. С другой стороны, рыночные отношения, личное благополучие ведут к росту индивидуалистических настроений, усилению равнодушия и эгоизма, снижению стремления прийти на выручку [19, с. 14].

В то же время можно говорить об укорененности альтруизма в человеческой культуре в целом. Об этом свидетельствуют самые популярные религии мира. Произведя анализ которых, мы пришли к выводу, о том, что различные конфессии уже имеют отлаженный механизм воспитания альтруиста. Становление такой личности успешно осуществляется через

модель, которая заложена в заповедях различных вероисповеданий, они участвуют в формировании личности, организуют и направляют ее активность, придают ей индивидуальный облик [44].

Прежде, чем обратиться к альтруизму как характеристике духовно-нравственной сферы человека необходимо остановиться на определении данного ключевого понятия.

Стоит отметить, что термин был впервые введен французским философом Огюстом Контом, как полярный понятию эгоизма [1, с. 24].

В философско-энциклопедическом словаре дается следующее определение альтруизма: «**нравственный принцип, предписывающий сострадание и милосердие к другим людям, бескорыстное служение им и готовность к самоотречению во имя их блага. В качестве морального требования альтруизм формулируется в противоположность эгоизму, о чем свидетельствуют золотое правило и заповедь «Возлюби ближнего, как самого себя»** [8, с. 25].

Большинство толковых словарей определяют «альтруизм» как безвозмездную помощь другим. Например, В.И. Даль в своем толковом словаре дает следующее определение: «Альтруизм – настроение души и правило нравственной деятельности, признающее обязанностью человека заботиться о других и приносить жертвы ближнему» [18, с. 58].

В Большой и в Малой советских энциклопедиях альтруизм трактуется, как «**бескорыстная забота о благе других людей и готовность жертвовать для других своими личными интересами**» [2, с. 187], [9].

Также изучением темы альтруизма и ее развитием занимались многие представители психологической науки своего времени. Наиболее яркий след в разработке этого вопроса оставили такие ученые как З. Фрейд, Л. Росс и Р. Нисбетт, а также Д.А. Леонтьев.

Так, например, у австрийского психолога, основателя психоанализа З. Фрейда проявление альтруизма рассматривается как потребность субъекта в

смягчении чувства вины или как компенсация первобытного эгоизма, подвергнутого вытеснению» [1, с. 24].

Согласно социально-психологическим исследованиям альтруистического поведения, важную роль в нём играет личная ответственность человека. Принятие решений требует принятия на себя ответственности за эти решения. Если решение принимается группой людей, то ответственность за него распределяется по членам группы, снижая личную ответственность каждого из них. Как пишет Дмитрий Алексеевич Леонтьев, ссылаясь на исследования социальных психологов, описанные в книге Ли Росса и Ричарда Нисбетта: «если что-то произошло, если вам стало плохо, нужна помощь, а вокруг идут люди, не останавливаясь, нельзя звать на помощь просто, ни к кому не обращаясь. Выберите любого человека, смотрите на него и обращайтесь лично к нему и вероятность того, что к вам придут на помощь, возрастёт в несколько раз» [32]. Несомненно, важно учитывать, что говорится об альтруизме и процессах, связанных с ним, в психологии.

Большой раздел, посвященный данной теме, есть в Большой психологической энциклопедии, в нем говорится, что «альтруизм – система направления личностных ценностей, при которых стержневой мотив и мера нравственной оценки – это интересы другого человека или социальной общности. Основная идея альтруизма – идея бескорыстия деятельности, выполняемой в интересах других людей и не предполагающей для себя реального вознаграждения. Альтруизм может стать ориентацией ценностей, устанавливающей поведение личности в целом; тогда он становится смыслом жизни личности. Идеализация и пропаганда альтруизма настолько же ошибочна, как и его недооценка. Истинная значимость альтруистического поведения личности обуславливается характером ценностей, лежащих в ядре взаимоотношений с другими людьми. Альтруизм может выступать как социально-психологическое проявление гуманности, а также в повседневном общении и деятельности людей. Механизмом проявления альтруизма может

оказаться ситуативная альтруистическая установка, актуализирующаяся в конкретных опасных ситуациях (например, спасение ребенка ценой собственной жизни)» [1, с. 24]. Большой объем информации, посвященной данной тематике, зафиксирован в психологических словарях.

В большом психологическом словаре под редакцией Б.Г. Мещерякова и В.П. Зинченко альтруизм трактуется как «правило нравственной деятельности, признающее обязанностью человека ставить интересы других людей и общее благо выше личных интересов; установка, выражающаяся в готовности приносить жертвы в пользу ближних и общего блага. Альтруизмом называют также поведение человека (группы), основанное на указанном правиле. Альтруистическое поведение проявляется в добровольной помощи другому человеку, несмотря на риск или жертвы, с которыми эта помощь сопряжена.

В психологических исследованиях путем опроса установлено, что «ощущение» счастья (удовлетворенность собой и своей жизнью) положительно коррелирует со склонностью к альтруистическим поступкам. Американский психолог Б. Римланд назвал эту зависимость «парадоксом альтруизма» [3, с. 28].

В последние десятилетия термин «альтруизм» стал использоваться в этологии и социобиологии в отношении животных, однако в само понятие «альтруизм» внесены существенные коррективы. Английский этолог, а также эволюционный биолог Ричард Докинз в своей книге «Эгоистический ген» основным признаком альтруистического поведения считает то, что оно повышает благополучие другого существа в ущерб собственному благополучию, тогда как эгоистичное поведение приводит к прямо противоположному результату [3, с. 28].

В концепции основателя французской социологии Эмиля Дюркгейма, альтруизм – это высшая социальная ценность, состоящая в исполнении социального долга, социальных норм [4, с. 10]. Необходимо обратить внимание на другое определение альтруизма в рамках психологии.

Исследователь в области психологии В.Б. Шапарь, в своем новейшем психологическом словаре также дает определение альтруизма: «Альтруизм – система ценностных ориентаций личности, при которой **центральный мотив и критерий нравственной оценки – это интересы другого человека или социальной общности.** Центральная идея альтруизма – **бескорыстие как непрагматически ориентированная деятельность, осуществляемая в интересах других людей и не предполагающая реальное вознаграждение.** Альтруизм может быть **осознанной ценностной ориентацией, определяющей поведение личности в целом; тогда он превращается в смысл жизни личности.** Реальная значимость альтруистического поведения личности определяется характером ценностей, лежащих в основе взаимоотношений с другими людьми. Альтруизм, пишет В.Б. Шапарь, может выступать как **социально-психологическое проявление гуманности, а также в повседневном общении и деятельности людей.** Механизмом проявления альтруизма может оказаться **ситуативная альтруистическая установка, актуализируемая в конкретных опасных ситуациях [6, с. 19].** В рамках темы нашего исследования, важно отметить, что по этому поводу говорят другие отечественные исследователи.

Например, отечественный психолог Крысько В.Г. в своем словаре-справочнике по социальной психологии дает два взаимодополняющих определения альтруизма. В первом он пишет, что **«альтруизм – разновидность общественного поведения, когда один человек добровольно помогает другому с теми или иными издержками для себя».** Во втором же **«альтруизм является социальной чертой личности».** Став ценностной ориентацией личности, альтруизм определяет ее жизненную позицию как гуманистическую. Субъективно альтруизм проявляется в чувстве симпатии, ориентированности на оказание помощи другому человеку. Альтруизм противоположен эгоизму, который несовместим с бескорыстной заботой о благе других людей, готовностью жертвовать для них личными интересами. Основной движущей силой альтруистического поведения считается желание

улучшить благополучие другой личности, а не ожидание некой награды (как это, по мнению зарубежных ученых, происходит у животных) или любая иная причина, в которой можно усмотреть корыстный интерес.

В дополнение к исследованиям в области психологии альтруизма отечественных психологов (исследователей) американские социальные психологи предлагают следующее объяснение альтруизма:

- 1) Причина желания помогать другим людям заключается в эмпатии «присущей» человеку. Он помогает другим, поскольку разделяет их душевные страдания;
- 2) Человек помогает другим, поскольку стремится преодолеть негативное состояние, в котором сам находится. Вид горя или страданий и других людей расстраивает человека, и он хочет избавиться от этого. Бескорыстно помогая окружающим, он устраняет источник собственных неприятных чувств.

В западных социобиологических теориях основное внимание акцентируется на том, что хотя большинству людей кажется, будто в действиях альтруиста отсутствует личностный интерес, на самом деле он часто имеет место в скрытом виде. Альтруистическое поведение рассматривается как стратегия, развивающаяся в процессе естественного отбора [5, с. 17].

Большой интерес для изучения механизмов развития духовно-нравственного отношения к миру представляет собой теория самоактуализации американского психолога, а также основателя гуманистической психологии А. Маслоу, согласно которой каждый человек способен к всестороннему развитию, раскрытию личностных возможностей, талантов и способностей. Ученый выстраивает иерархию высших ценностей, которые, по его мнению, и являются стимуляторами процесса самоактуализации личности. К таким ценностям А. Маслоу относит правду, красоту, цельность, принятие себя и других, альтруизм и другие [26].

Автор, на основании исследования высокоразвитых психически здоровых личностей, достигших высокой степени самоактуализации,

выделяет два класса жизненных ценностей, стремление к одним из которых способствует, а к другим – препятствует процессу самоактуализации. «Обычно мы живем под эгидой средних ценностей, например, полезности, желательности, вреда, выгоды или соответствия целям. Мы оцениваем, контролируем, судим, чувствуем вину или одобряем. Мы «смеемся над», а не «смеемся с». Мы реагируем на переживания в личных терминах и воспринимаем мир по отношению к себе и нашим целям, таким образом, делая мир не более чем производной от наших целей и смыслов. Это противоположно бытию, отдельному от мира, которое мы не воспринимаем в реальности, а видим себя в нём или его в себе. Мы воспринимаем под влиянием дефицитарной мотивации и поэтому можем воспринимать только Д-ценности» [26, с. 77]. Дефицитарным ценностям противопоставляются ценности Бытия (Б-ценности), идентичные «врожденным ценностям», столь же нераздельно слитым как и различные ценности личности с самим человеком, соотносящиеся с понятиями целостности, активности, простоты, красоты, совершенства, завершенности, справедливости, доброты, уникальности, ненапряженности, игры, истины, честности, автономности (быть собой без необходимости в других людях). Именно таким наполнением, по мнению Маслоу, и характеризуется психически здоровая личность: «Эта тенденция существует внутри человека как движение в сторону единой, целостной личности, в направлении спонтанного самовыражения, полной индивидуальности и идентичности, в стремлении видеть истину, а не оставаться слепым, быть творческим, добрым, «правильным» и т.д. Человеческое существование сконструировано таким образом, что толкает нас в направлении все более и более полного существования, а значит, выражается в движении к тому, что большинство людей называют правильными ценностями, ясностью, добротой, отвагой, честностью, любовью и альтруизмом» [26, с. 128]. В контексте гипотезы нашего исследования важно знать, передается ли альтруизм генетическим путем.

Советский генетик В.П. Эфроимсон полагает, что, **постепенно возникнув, совокупность альтруистических эмоций может быть закреплена как норма поведения и передаваться далее по законам социальной преемственности. Но без генетической основы эта социальная преемственность не имела бы универсальности и стойкости.**

Также следует учитывать уровень становления совокупности системы самооценок и самоотношений, который тесно связан с наличием альтруистических тенденций в развивающейся личности, обеспеченных ее поведением, отношениями, взаимодействиями с окружающей средой [39, с. 157].

Итак, мы рассмотрели понятие альтруизма в междисциплинарном пространстве современных научных дисциплин. Теоретико-методологический анализ литературы позволяет проследить разницу в понимании данного феномена философами и психологами. Так, в философии он представлен как «нравственный принцип жизни ради других» (О. Конт), а в психологии как «нравственная деятельность» (В.П. Зинченко и Б.Г. Мещеряков). Однако, по результатам данного анализа, нами не было обнаружено определения альтруизма в контексте эмпатии, что является важным с точки зрения гипотез эмпирической части нашего исследования и особенностей выборки, которая состоит из студентов-психологов. В связи с этим мы предлагаем авторское определение данного понятия: «Альтруизм – характеристика личности, сформированная под воздействием сопереживания эмоциональному состоянию другого человека, связанная с желанием оказывать бескорыстную помощь в целях поддержания его эмоционального благополучия». Ведь, как отмечалось выше, в основе альтруистического (помогающего) поведения лежат не только ценностные установки, но и должен иметься эмоциональный отклик на ситуацию оказания помощи нуждающимся. Для нашего исследования важным является также факт того, что моральные суждения, ценностные ориентации, а также сам альтруизм развиваются по годам в определенной последовательности.

1.2. Психологические аспекты добровольческой деятельности

Человеческое общество, как утверждается, держится на людях, которые усердно сотрудничают с другими и являются милосердными. Поэтому, многие ученые утверждают, что альтруизм – уникальная человеческая функция, заложенная в мозг. Альтруизм, по-видимому, является результатом эволюционного развития, направленного на обеспечение передачи наследственных черт между поколениями. Исходя из эволюционных представлений, матери обычно очень заботятся о потомстве, порой ценой собственной жизни. Кроме этого люди в целом ведут себя довольно альтруистически [39, с. 157].

В современном лексиконе все чаще встречаются понятия «волонтер» и «доброволец». Волонтер – это человек, добровольно решившийся заниматься благотворительными акциями, общественной работой, а также помогать людям. Как в социальной практике, так и в подавляющем большинстве исследований термины «волонтер» и «доброволец» рассматриваются как синонимы.

«Доброволец», согласно словарю С.И. Ожегова, это «тот, кто добровольно взял на себя какую-нибудь работу». В законе РФ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» (ст. 5) добровольцем считается гражданин, осуществляющий благотворительную деятельность в форме безвозмездного труда в интересах благополучателя, в том числе в интересах благотворительной организации.

Поэтому в теоретическом аспекте представляется бессмысленным противопоставление понятий добровольчество и волонтер (волонтерская деятельность), они синонимичны.

Продолжение линии этимологического анализа данных понятий приводит к необходимости осмысления понятий «добровольный», «добровольческая деятельность» и «волонтерство». «Добровольный» – значит «совершаемый или действующий по собственному желанию, не по принуждению». За основу понимания термина «добровольческая

деятельность» мы предлагаем следующее определение – это способ самовыражения и самореализации граждан, действующий индивидуально, или коллективно на благо других людей, или общества в целом.

Волонтерство представляет собой добровольческую деятельность, основанную на идеях бескорыстного служения гуманным идеалам человечества и не преследующую целей извлечения прибыли, получения оплаты или карьерного роста; получение всестороннего удовлетворения своих личных и социальных потребностей путем оказания помощи другим людям [29, с. 57].

В рекомендациях и резолюциях ООН термины «добровольчество», «на добровольческих началах» и «добровольческая деятельность» рассматриваются широкий круг деятельности, включая традиционные формы взаимопомощи и самопомощи, официальное предоставление услуг и другие формы гражданского участия, осуществляемые добровольно на благо общества». Таким образом, добровольческую деятельность можно определить как деятельность, приносящую пользу обществу (общественно полезная деятельность), осуществляемую людьми на общественных (добровольных) началах индивидуально или коллективно на основе свободного и осознанного выбора в пользу третьих лиц или общества в целом [12, с. 52].

Актуальность добровольчества в обществе, особенно для развития молодежи, в последние несколько лет подтверждена и признана на самых высших мировых уровнях – Организация Объединенных Наций, всеми экономически развитыми странами мира.

Добровольчество вносит важный вклад, как в экономическое, так и в социальное развитие, способствует сплочению общества, укреплению доверия между людьми, свидетельствует о том, что основные идеи и ценности добровольчества становятся важнейшими приоритетами человечества [13, с. 85].

Говоря о людях, внутренний позыв которых заставляет дарить добро всему человечеству, затрагивается очень важная во все времена тема. Сегодня идеи добровольческого движения привлекают к себе новые слои нашего общества, молодежные, общественные и религиозные организации [35, с. 9].

Польский исследователь в области экспериментальной психологии и психологии эмоций Ян Рейковский выделил шесть уровней социально значимого поведения:

Уровни социально значимого поведения:	
Название:	Содержание:
Альтруистическое поведение	безраздельная самоотдача, отказ от собственных интересов в пользу других людей;
Помогающее поведение	учет потребностей и проблем другого человека и содействие их успешному разрешению (сложности других оттесняют собственные интересы субъекта);
Кооперативное поведение	соблюдение собственных и чужих интересов к взаимной пользе;
Ипсоцентрическое поведение	самосохранение, при этом объект безразличен к социальному окружению – не принося пользы, но и без ущерба для других (сопутствует социальная и эмоциональная изоляция, и в качестве жизненной стратегии оно встречается редко);
Эгоистическое поведение	человек стремится соблюдать преимущественно свои интересы, отвергая или ущемляя интересы других;
Эксплуатирующее поведение	субъект использует других как средства достижения собственных целей и задач;

Первые три вида поведения связаны с оказанием помощи, а вторые три – с ее отсутствием [19, с. 7].

Зачастую мы оказываем помощь другим отнюдь не потому, что сознательно высчитали, что такое поведение в наших интересах, а просто потому, что нечто говорит нам, что мы должны поступить именно так. Нормы – это общественные ожидания. Они предписывают нам определенное поведение, определенные жизненные обязанности. Исследователи, занимающиеся изучением поведения людей, оказывающих помощь, выделили две социальные (общественные) нормы, которые мотивируют альтруизм [25, с. 594]. Это норма взаимности и норма социальной ответственности.

Выдающийся американский социолог Алвин Гоулднер утверждает, что всеобщим моральным кодом является норма взаимности: нам следует не наносить вред, а оказывать помощь тем, кто оказывает помощь нам. Гоулднер полагает, что эта норма также универсальна, как запрет на кровосмешение. Мы «вкладываем» свои усилия в других и ожидаем дивидендов. Норма взаимности касается даже брака. Иногда человек вкладывает больше, чем получает, но по прошествии длительного времени он может, надеется, что установится определенный баланс взаимодействия. Во всех подобных взаимодействиях получение без отдачи нарушает норму взаимности.

Эта норма наиболее явно касается взаимоотношений равных с равными. Те, кто не считает себя зависимым от кого-либо или стоящими ниже их по положению, особенно чувствуют необходимость отвечать взаимностью. Если они не могут этого сделать, они могут почувствовать, что, принимая помощь, они подвергают себя опасности или роняют свое достоинство. Таким образом, в отличие от людей с низким чувством собственного достоинства, они с большей неохотой ищут помощи. Что же касается людей, которые явно находятся в зависимом положении и не в состоянии ответить взаимностью, – детей, сильно обедневших, калек и

прочих, неспособных в ответ дать столько же, сколько они получают, – нашу помощь мотивирует другая социальная норма.

Норма взаимности напоминает нам о том, что в общественных отношениях должен существовать баланс дарения и получения. Вера в то, что люди должны оказывать помощь тем, кто в ней нуждается, безотносительно к возможной выгоде в будущем, является нормой социальной ответственности (ожидание, что люди будут помогать тем, кто от них зависит). В Индии, в коллективистской культуре, люди поддерживают норму социальной ответственности более твердо, чем на индивидуалистическом Западе. Они выказывают желание оказать помощь даже тогда, когда отсутствует непосредственная угроза жизни нуждающегося или когда он не принадлежит к числу их родственников [25, с. 595].

Третье объяснение альтруизма и соответственно добровольческой деятельности вытекает из эволюционной теории. Эволюционная психология настаивает на том, что сущностью жизни является сохранение рода. Гены заставляют нас действовать так, чтобы максимально увеличить возможность их выживания. Когда наши предки умирали, их гены продолжали жить. Генетический эгоизм настраивает нас только на два вида бескорыстного или, точнее, побуждающего к самопожертвованию альтруизма: защиту рода и поиску взаимной выгоды [25, с. 597].

Все эти теории дают объяснение альтруистического поведения. Согласно теории социального обмена, оказания помощи, подобно любому поведению в обществе, мотивируются стремлением минимизировать расходы и увеличить, насколько возможно, доходы. Другие представители этого направления считают, что подлинно альтруистическая обеспокоенность положением других также может мотивировать людей.

Социальные нормы также предписывают нам оказание помощи. Норма взаимности побуждает нас на оказанную помощь отвечать помощью, а не вредить тому, кто нам ее оказал. Норма социальной ответственности вынуждает нас оказывать помощь нуждающимся, даже если они не в

состоянии ответить тем же, причем в течение всего времени, пока это им необходимо.

Эволюционная психология признает два вида альтруизма: преданность роду и взаимность. Однако большинство эволюционных психологов считают, что гены эгоистичных индивидуумов выживут с большей вероятностью, чем гены жертвующих собой личностей, и поэтому общество следует учить альтруизму.

Все эти теории взаимно дополняют друг друга. Каждая использует психологические, социологические или биологические концепции для объяснения двух типов альтруизма:

- 1) «альтруизма», основанного на взаимном обмене;
- 2) альтруизма, не предполагающего никаких дополнительных условий.

[25, с. 600].

Проявлению альтруизма способствуют различные ситуационные влияния. Чем больше число очевидцев чрезвычайной ситуации:

- 1) тем, похоже, меньшая доля из них замечает случившееся;
- 2) тем меньше они склонны рассматривать ее как чрезвычайную;
- 3) тем меньше они склонны брать на себя ответственность по ее разрешению.

Личностные влияния, например настроение, тоже имеют значение. Совершив какой-либо проступок, люди чаще желают оказать помощь, явно надеясь тем самым облегчить чувство вины или же восстановить свой Я-образ. Опечаленные люди также склонны к оказанию помощи. Однако принцип «плохое настроение – хорошие поступки» не имеет места для детей, что дает возможность предположить, что внутреннее вознаграждение за оказание помощи является продуктом более поздней социализации. И наконец, существует потрясающее явление «хорошее настроение – хорошие поступки»: счастливые люди готовы прийти на помощь.

В отличие от таких сильных детерминант альтруизма, как ситуация и настроение, личностные характеристики лишь относительно позволяют

прогнозировать оказание помощи. Однако последние данные свидетельствуют о том, что некоторые люди постоянно более склонны к оказанию помощи, чем другие, и что влияние личности позволяет прогнозировать долговременный альтруизм, проявляющийся в добровольной деятельности и в благотворительных взносах [25, с. 618].

В многочисленных экспериментальных работах зарубежных исследователей содержатся убедительные свидетельства зависимости проявления альтруистического поведения от характера, актуально переживаемого эмоционального состояния испытуемых. Причем наибольшее число полученных фактов касается эффектов влияния позитивного или негативного настроения, связанного с переживаниями успеха или неуспеха, и чувства вины [28, с 49].

Важным свойством личности, предрасполагающим к помогающему поведению, является эмпатия. Термин «эмпатия» был введен англо-американским психологом-экспериментатором Эдвардом Титченером, который калькировал немецкое слово *einfihlung*, использованное в 1885 г. немецким философом и психологом Теодором Липпсом (Липпе внёс существенный вклад в немецкую психологию в качестве ее систематизатора и автора собственной теории [48] в контексте теории воздействия искусства [19, с. 54]). Еще одно определение эмпатии предложил в 1905 г. Зигмунд Фрейд в своей работе «Остроумие и его отношение к бессознательному» [7, с. 662]: «Мы учитываем психическое состояние пациента, – писал Фрейд – ставим себя в это состояние и стараемся понять его, сравнивая его со своим собственным» [19, с. 55].

Многие исследователи выделяют эмпатию как наиболее значимый фактор формирования альтруизма и, соответственно, помогающего поведения. В своих многочисленных работах английский ученый Грегори Бейтсон (специалист во множестве дисциплин: он затрагивал вопросы кибернетики и зоопсихологии, этнологии и культурной антропологии, психологии и психиатрии [21]) отстаивает точку зрения, согласно которой

фактором, побуждающим к помогающему поведению, является именно эмпатия. Чем больше человек склонен к сопереживанию, тем выше его готовность к помощи в конкретном случае. Характерно, что постановка себя на место нуждающегося в помощи без переживания эмпатической эмоции («не хотел бы я быть на его месте») не приводит к стремлению оказать помощь. Некоторые авторы отмечают, что эмпатия в отличие от социальных норм прямо и непосредственно побуждают человека к оказанию помощи [19, с. 54].

Исследователь в области психологии эмпатии М. Хоффман в своей эволюционной, физиологической и онтогенетической теории эмпатии положил в основу действия по оказанию помощи переживание эмпатического сострадания в качестве мотивирующей силы. Эмпатическое сострадание состоит из двух компонентов – компонента эмоционального возбуждения и социально-когнитивного компонента. Компонент эмоционального возбуждения можно наблюдать уже у очень маленьких детей. Он еще не предполагает способности различать свои и чужие переживания. Эмоциональное возбуждение может основываться на различных процессах: на заражении эмоцией посредством моторного подражания, как это предполагал еще немецкий психолог Т. Липпе, на классических условных рефлексах или на представлении о том, как сам человек чувствовал бы себя на месте нуждающегося в помощи.

Социально-когнитивный компонент эмпатического сострадания постепенно изменяется в ходе развития, причем его развитие в основном соответствует тому, что мы знаем о развитии принятия ролей. После того как ребенок – примерно в конце первого года жизни – научается различать себя и других людей, он проходит, согласно Хоффману, различные стадии способности к эмпатии, на каждой из которых его возможности понимания другого человека становятся все более адекватными. В ходе этого развития ребенок становится все более способным испытывать сочувствие к горю другого человека.

Хоффман приводит результаты различных исследований, свидетельствующих, во-первых, о том, что эмпатическое возбуждение предшествует помощи, во-вторых, о том, что чем более сильными были проявления страдания жертвы, тем выше было эмпатическое возбуждение, в-третьих, о том, что интенсивность эмпатического возбуждения систематически взаимосвязана с последующими действиями по оказанию помощи. И, в-четвертых, о том, что эмпатически возникшая эмоция теряет интенсивность после оказания помощи [19, с. 54], [43].

Подводя итоги, отметим, что в данном параграфе нами были рассмотрены различные психологические аспекты добровольческой деятельности. Во-первых, в научных работах делается акцент на социальной желательности в волонтерской деятельности. По результатам анализа наиболее полной нам представляется модель Яна Рейковского, которая предусматривает блоки, соответствующие стереотипным представлениям о специфике личности волонтера (безраздельная самоотдача, **учет потребностей и проблем другого, отказ от собственных интересов в пользу других людей**). Также в контексте нашего исследования большой интерес представляет «всеобщий моральный код» А.Гоулднера, в его основе лежит так называемая норма взаимности, как универсальная основа социальной жизни. Эмпатийная составляющая в личности и деятельности альтруиста представлена в работа М.Хоффмана, который в многоступенчатой структуре эмпатии (эволюционной, физиологической и онтогенетической) делает акцент на эмпатическое сострадание (эмоциональное возбуждение в сочетании с социально-когнитивным компонентом).

Все вышеперечисленное позволяет нам сделать вывод о доминировании эмоционально-ценностной сферы личности студентов-добровольцев.

Глава 2. Участие в добровольческом движении как фактор развития личности студента

2.1. Особенности эмоционально-ценностной сферы личности в период студенчества

У различных авторов и исследователей в области возрастной психологии студенческий возраст называется по-разному. У некоторых он представлен и входит в рамки юности, у других он частично захватывает поздний подростковый возраст, у третьих это ранняя зрелость.

В разное время к вопросу о психологии студенчества обращались такие зарубежные авторы как Э. Эриксон [41], Э. Шпрангер [40], И. Кон[22], а также следующие отечественные специалисты В.И. Слободчиков [34], [33], К.Д. Ушинский [20], Д.Б. Бромлей [30], Б.Г. Ананьев[11].

В психологической литературе по проблемам периодизации возрастного развития, в трудах Э. Эриксона, Э. Шпрангера, И. Кона, и В.И. Слободчикова, прослеживаются различные подходы к выяснению границ, основных противоречий и новообразований студенческого возраста. Большинство исследователей ограничивают студенчество периодом от 18 до 23 лет, который отвечает зрелой юности и начале ранней взрослости [52].

Основоположник научной педагогики в России К.Д. Ушинский считал молодежный период в жизни человека самым решающим и ограничивал его 16 — 23 годами. Д.Б. Бромлей признавала периодом поздней юности и ранней зрелости интервал от 18 до 21 года. Отечественный психолог Б. Г. Ананьев называл возраст от 18 до 21 года ранней взрослостью [37, с. 22].

Обратимся непосредственно к определению данного возрастного периода. Термин «студент» латинского происхождения, в переводе на русский язык означает усердно работающий, занимающийся, т.е. овладевающий знаниями [36, с. 418].

Студенческий возраст рассматривается советским психологом Б. Г. Ананьевым как особая онтогенетическая стадия социализации индивида. Он дает такое определение студенческого возраста: «Воспитание специалиста,

общественного деятеля и гражданина, овладения и консолидация многих социальных функций, формирования профессионального мастерства – все это представляет особый и важный для общественного развития и становления личности период жизни, который обозначается как «студенческий возраст» [46], [53].

Студенческий период жизни человека характеризуется овладением всем многообразием социальных ролей взрослого человека, получением права выбора, приобретения определенной юридической и экономической ответственности, возможности включения во все виды социальной активности (вплоть до государственного уровня), получением высшего образования и овладением профессией. Главными сферами жизнедеятельности студентов является профессиональное обучение, личностный рост и самоутверждения, развитие интеллектуального потенциала, духовное обогащение, нравственное, эстетическое и физическое самосовершенствование. «Нередко же преподаватель не понимает этого и видит студента только через свой преподавательский стол: как студент посещает занятия, выполняет задачи, слушает и отвечает. Другое же в личности воспитанника многих преподавателей не интересует. А это «другое» – часть ядра личности студента – ее богатство или бедность в стремлениях и замыслах, ее духовность или бездуховность, нравственность или безнравственность, достоинство или рабская покорность и приспособленчество, сила духа или слабость характера, трудолюбие или лень и апатия, корысть или бескорыстие»[46].

Если же изучить студента как личность, то возраст 18 - 20 лет – это период наиболее активного развития нравственных и эстетических чувств, становления и стабилизации характера и, что особенно важно, овладения полным комплексом социальных ролей взрослого человека: гражданских, профессионально-трудовых и др. С этим периодом связано начало «экономической активности», под которой демографы понимают включения человека в самостоятельную производственную деятельность, начало

трудовой биографии и создании собственной семьи. Преобразование мотивации, всей системы ценностных ориентаций, с одной стороны, интенсивное формирование специальных способностей в связи с профессионализацией – с другой, выделяют этот возраст в качестве центрального периода становления характера и интеллекта. Это время спортивных рекордов, начало художественных, технических и научных достижений.

Студенческий возраст характерен и тем, что в этот период достигаются многие оптимумы развития интеллектуальных и физических сил. Но нередко одновременно проявляются «ножницы» между этими возможностями и их действительной реализацией. Непрерывно возрастающие творческие возможности, развитие интеллектуальных и творческих сил, которые сопровождаются и расцветом внешней привлекательности, скрывают в себе и иллюзии, что это возрастание сил будет продолжаться «вечно», что вся лучшая жизнь еще впереди, что всего можно легко достичь [36, с. 419].

В период студенчества происходит существенная перестройка личности, обусловленная изменениями социальной ситуации, а именно поступлением в высшее учебное заведение. В этом возрасте молодой человек должен самостоятельно принимать и реализовывать решения, разрабатывать жизненные планы, строить собственную жизнь. Она переходит от познания мира к его преобразования, начинает активно самоутверждаться в профессиональной деятельности, о чем свидетельствуют выбор профессии и обучения в высшей школе [52].

Процесс формирования и становления личности является достаточно сложным, продолжительным и объективно невозможным без непосредственного взаимодействия индивида с окружающей средой, без вмешательства в этот процесс социума с его требованиями, нормами и правилами. В процессе социализации личности важное место занимает период обучения в вузе, в течение которого молодой человек имеет возможность в большей мере проявить свои способности, достижения,

таланты, самоопределился с собственным стилем поведения, образом жизни, своими стремлениями и планами на будущее. В большинстве случаев именно студенческий период становится определяющим в жизни человека, поскольку именно на этом этапе жизни личность претерпевает значительные изменения в собственном развитии и становлении как целостной, сознательной, зрелой личности – полноценного члена общества, гражданина своего государства. Именно поэтому актуальным становится вопрос учета преподавателями высшей школы особенностей студенческого возраста с целью оптимизации процесса становления целостной, гармоничной личности, эффективного вхождения и функционирования ее в системе общественных взаимоотношений в целом и оптимизации учебного процесса в частности.

Считается, что студентов, по сравнению с другими группами молодежи этого возраста, отличают следующие черты:

- 1) высокий образовательный уровень;
- 2) большое стремление к знаниям;
- 3) высокая социальная активность;
- 4) достаточно гармоничное сочетание интеллектуальной и социальной зрелости [46].

Также студент как человек определенного возраста и как личность может характеризоваться с трех сторон:

- 1) с психологической, которая представляет собой единство психологических процессов, состояний и свойств личности. Главное в психологической стороне – психические свойства (направленность, темперамент, характер, способности), от которых зависит протекание психических процессов, возникновение психических состояний, проявление психических образований. Однако, изучая конкретного студента, надо учитывать вместе с тем особенности каждого индивида, его психических процессов и состояний;

2) с социальной, в которой воплощаются общественные отношения, качества, порождаемые принадлежностью студента к определенной социальной группе, национальности и т.д.;

3) с биологической, которая включает тип высшей нервной деятельности, строение анализаторов, безусловные рефлексы, инстинкты, физическую силу, телосложение, черты лица, цвет кожи, глаз, рост и т.д. Эта сторона в основном предопределена наследственностью и врожденными задатками, но в известных пределах изменяется под влиянием условий жизни.

Изучение этих сторон раскрывает качества и возможности студента, его возрастные и личностные особенности. Так, если подойти к студенту как человеку определенного возраста, то для него будут характерны наименьшие величины латентного периода реакций на простые, комбинированные и словесные сигналы оптимум абсолютной и разностной чувствительности анализаторов, наибольшая пластичность в образовании сложных психомоторных и других навыков. Сравнительно с другими возрастами в юношеском возрасте отмечается наивысшая скорость оперативной памяти и переключения внимания, решения вербально-логических задач и т.д. Таким образом, студенческий возраст характеризуется достижением наивысших, «пиковых» результатов, базирующихся на всех предшествующих процессах биологического, психологического и социального развития [36, с. 418].

Деятельность студента имеет определенную внутреннюю структуру: цели, мотивы, способы, через которые в ее психологическое содержание включаются влияния со стороны других людей, коллектива, а, следовательно, и качества преподавания, руководства, проводимая в вузе воспитательная работа, идеология и мораль общества.

На основе общей характеристики деятельности, особенностей функционирования и проявления в ней психических свойств, процессов и состояний студентов можно более конкретно рассмотреть их учебную, общественную и научную деятельность. Ведущей деятельностью студентов является учебная. Именно в процессе учебной деятельности и посредством ее

достигаются основные цели подготовки специалистов. Она наиболее интенсивно влияет на развитие психических процессов и свойств студента, на приобретение им профессионально важных знаний, навыков, умений.

Учебная деятельность студентов – явление сложное. Она характеризуется целями, мотивами, познавательными процессами, начиная с восприятия информации и кончая функционированием сложнейших творческих процессов, различных эмоциональных проявлений и т. д. Если учеба превращается в творчество, то это особенно благотворно влияет на эмоциональную сферу обучающегося, обостряет его память и внимание, вызывает чувство радости и удовлетворения, способствует повышению интереса к познавательной деятельности.

Все виды учебной деятельности студентов находятся в определенном соотношении между собой. Экспериментально некоторые количественные характеристики этого соотношения получены в исследовании А.А. Абдуразакова и Э.П. Назырова.

Приведем их, заменив в ряде случаев расширенное толкование авторами понятия «самостоятельная работа» более точным, на наш взгляд, термином «учебная деятельность».

Основные виды учебной деятельности студентов в вузе можно расчленить на три компонента:

$$P_c = P_{\text{ауд.}} + P_{\text{внеауд.о б.}} + P_{\text{внеауд.}}$$

$P_{\text{ауд.}}$ – аудиторная учебная деятельность студента, определенная учебным планом и программой изучаемых дисциплин. Она главным образом регламентируется учебным расписанием, но может быть также организована вне расписания по специальной программе и соответствующим образом в оборудованных аудиториях. Во всех случаях она проводится под руководством преподавателя и включает в себя: лекционные, практические и лабораторные занятия, контрольные работы, семинары, коллоквиумы и т. д. Результат работы оценивается преподавателем.

Рвнеауд.оо. – внеаудиторная обязательная учебная деятельность студентов. Она является логическим завершением аудиторных занятий. Затраты времени в данном случае не регламентируются расписанием. Режим и продолжительность работы выбирает сам студент в зависимости от своих способностей и конкретных усилий. Непосредственного контроля педагога нет, но результаты анализируются и оцениваются им.

Рвнеауд. – внеаудиторная учебная деятельность студентов, связана с глубоким и всесторонним изучением, прежде всего тех дисциплин, по которым студент специализируется или предполагает специализироваться. Она не входит в учебный план, но расширяет кругозор и углубляет знания по избранной специальности. Этот вид учебной деятельности имеет ярко выраженный творческий характер, включает самообразовательную работу студентов, участие в НИР. Она также должна направляться и корректироваться преподавателем.

Статистика показывает, что если успеваемость у студентов, выполняющих только первый вид (Рауд.) учебной деятельности, составляет, предположим, $x\%$, то при выполнении первых двух видов (Рауд. + Рвнеауд.оо.) учебной деятельности прирост успеваемости составит приблизительно 15% , а при выполнении всех трех видов учебной деятельности прирост успеваемости составляет около 20% [47].

Успех обучения в вузе во многом определяется способностями студента и его учебной мотивацией. Способности и мотивация находятся в диалектическом единстве, и каждая из них определенным образом влияет на уровень образования.

Часто недостаточные способности компенсируются профессиональной мотивацией студента, который может быть в ряду хорошо успевающих.

Во всех случаях развитие мотивации обучения студентов в вузе имеет очень важное значение. В профессиональной мотивации большую роль играет положительное отношение к профессии, так как этот мотив связан с

конечной целью обучения, а положительное отношение к профессии во многом связано с представлением о ней [15, с. 359].

Как показали исследования советских и зарубежных психологов таких как А.Н. Леонтьев, Л.Н. Божович, П.М. Якобсон, В. Оконь, без достаточно положительных мотиваций невозможно достижение больших результатов в развитии личности учащегося. Бывает, если студент учится без старания, к нему применяют только меры внешнего принуждения, что не может привести к желаемому результату [47].

Положительными мотивами учения являются: чувство долга, понимание значимости овладения профессией, интерес к учебе и отдельным предметам, удовлетворение от познания нового материала, решения сложных задач.

Встречающиеся негативные моменты в мотивации учения объясняются несоответствием сложившихся в средней школе представлений об учебе в вузе, познавательные трудности (сложность материала учебных дисциплин), пробелы в общем развитии и слабость умственных способностей, недостатки в методике преподавания и др. [47].

Рассматривая самооценку как один из центральных элементов в структуре самосознания личности, исследователи пришли к выводу, что студенты, зарекомендовавшие себя невысоко в учебной деятельности, отличаются также не критическим подходом к оценке своих основных социально-психологических свойств, стремлением зависить их характеристику.

Некоторые из студентов считают, что нет нужды получать высокие оценки на экзаменах, достаточно учиться на «удовлетворительно» и сдавать зачеты и экзамены в установленные сроки, чтобы избежать претензий со стороны деканата и удержаться в вузе до окончания полного курса обучения. В ряде случаев это им удается, но чаще бывает так, что на старших курсах такие студенты под влиянием студенческой среды и преподавателей перестраиваются, начинают заниматься с интересом и целеустремленно [47].

Мотивация учения подвержена изменениям: в первые же месяцы у большинства студентов она усиливается и только у третьей части их остается почти без изменений.

На мотивацию учения влияет: содержание занятий, методика преподавания, личность преподавателя, взаимоотношения в студенческом коллективе, достигнутые результаты, соревнование. Сила и характер мотивов учения зависят от значимости предполагаемого результата учебной деятельности, от того смысла, который вкладывает в него студент. Часто студенты высказывают недовольство элементарным уровнем преподавания. Их интересует включение в учебную деятельность творческих, исследовательских моментов [47].

Также важно отметить, что в период студенчества особенно велика потребность в дружеских отношениях, которые предполагают стремление к полному пониманию и принятию другого, определяя интимно-личностный характер общения со сверстниками. Эмпатия в большинстве исследований рассматривается как условие, необходимое для успешного осуществления процесса межличностного взаимодействия [27].

Исследователь в области психологии эмпатии Н. Айзенберг также считает, что девушки-студенты более проникаются заботой и состраданием, эмпатия у них развивалась значительно раньше, чем у юношей того же возраста. Это связано, по ее мнению, с более быстрыми темпами их развития. Юноши же достигают такого же уровня только в период студенчества [10]. Эмпатия как психическое личностное образование, достигнув своей выраженности в подростковый период, является в дальнейшем развитии личности стимулятором просоциального поведения и, важного для нашего исследования, альтруизма. Способность к эмпатии является основой для дружбы, которая занимает огромное место в межличностном взаимодействии студентов [42].

Студенты с низким уровнем эмпатийности испытывают затруднения в установлении контактов с людьми. Эмоциональные проявления в поступках

окружающих кажутся им непонятными и лишенными смысла. Они отдают предпочтение уединенным занятиям конкретным делом, а не работе с людьми и являются сторонниками точных формулировок и рациональных решений.

Молодым людям с нормальным уровнем эмпатийности не чужды эмоциональные проявления, но в большинстве своем они находятся под самоконтролем. В межличностных отношениях более склонны оценивать поступки, чем доверять личным впечатлениям. В общении внимательны, стараются понять больше, чем сказано словами, но при излишнем влиянии чувств собеседника теряют терпение. Затрудняются прогнозировать развитие отношений между людьми, поэтому иногда их поступки оказываются неожиданными. У них отсутствует раскованность чувств, и это мешает полноценному восприятию людей.

Юноши же с высоким уровнем эмпатийности чувствительны к нуждам и проблемам окружающих людей. Они эмоционально отзывчивы, общительны, быстро устанавливают контакты с окружающими. Стараются не допустить конфликтов и находить компромиссные решения. При оценке событий больше доверяют своим чувствам и интуиции, чем аналитическим выводам [42].

Таким образом, студенческий период характеризуется следующими особенностями развития. У молодых людей студенческого возраста присутствует высокий образовательный уровень, большое стремление к знаниям, имеется высокая социальная активность, также достаточно гармонично сочетание интеллектуальной и социальной зрелости. Ведущей деятельностью студента является – учебная. По сравнению с другими возрастными периодами в этот период отмечается наивысшая скорость оперативной памяти и переключения внимания, решение вербально-логических задач и т.д. Из этого следует, что студенчество характеризуется достижением наивысших результатов в деятельности.

Поскольку у студента велика потребность в общении, то он стремится к пониманию других. Развитая эмпатия в студенческом возрасте является важным условием успешных взаимоотношений. Если жизнь молодого человека является содержательной и наполнена разными интересами, то это становится базой для формирования ценностей, в том числе и духовно-нравственных.

2.2. Модель важных личностных качеств студента в контексте волонтерской деятельности

По мнению Д. Майерса, «Я-концепция» будущего специалиста – сложная, динамическая система представлений студента о себе как личности и субъекте учебно-профессиональной деятельности, которая включает в себя:

- 1) «Образ-Я», раскрывающий неповторимость самовосприятия из-за фиксации студентом-добровольцем определенной социально-ролевой позиции и установок относительно себя.
- 2) Эмоционально-ценностное отношение к себе, определяется самооценкой профессиональных качеств, а также качеством участия студента в волонтерском отряде, что является сопровождением процесса профессионализации, а также личностных свойств, уровнем самопринятия и самоуважения.
- 3) Поведенческая составляющая как самопрезентация – определенные действия (внутренние или практические), которые порождены представлением о себе и самоотношением [46].

В совокупности с развитием психических функций этого возраста присутствует неустойчивость личностных структур. Образы собственного «Я» являются сложными и неоднозначными, среди них: реальное «Я» (каким видит себя студент-доброволец в этот момент), динамическое «Я» (каким пытается быть), идеальное «Я» (каким должен быть на основании усвоенных моральных принципов) и ряд других мнимых, нередко фантастических

собственных образов. Для добровольцев в этом возрасте характерно активизация самопознания и дальнейшего формирования самооценки [46].

Юношеский возраст – период роста силы «Я», способности показать и сохранить свою индивидуальность. Возникает основа для преодоления страха утраты собственного «Я» в условиях групповой деятельности, интимной близости или дружбы. При этом «Я» испытывает свою силу, а через противостояние с другими людьми добровольцы находят четкие границы своего психологического пространства, защищающие их от опасности разрушительного воздействия другого (Г. С. Абрамова)[46].

По мнению различных ученых в области возрастной психологии, что является очень важным для нашего исследования, в данный возрастной период волонтеры становятся связаны с обязательным участием в общественной жизни, осознанием личной гражданской ответственности за то, каким есть и должно быть государство. Эту возможность и одновременно гражданскую ответственность юноши реализуют своим участием в выборах [52].

Развитие самосознания студентов-волонтеров в данный период активизируют следующие факторы:

- 1) Новый социальный статус личности (относительная самостоятельность, общественные престиж и значимость будущей профессиональной деятельности, а также волонтерская деятельность как продолжение процесса профессионализации);
- 2) Смена вида деятельности (ею становится специальная учебная и практически-профессиональная деятельность (участие в волонтерском отряде));
- 3) Новые формы деятельности, предусматривающие большую самостоятельность, свободу выбора;
- 4) Расширение социального окружения, сферы контактов, а соответственно, и круга значимых других (другие члены волонтерского отряда);

5) Достижения возраста юридической и гражданской зрелости, предусматривающей ответственность за свои поступки перед обществом.

Актуальной возрастной проблемой, для студентов-добровольцев является независимая жизнь. Для решения этой проблемы необходимы умение организовывать свою деятельность, принимать ответственные решения и воплощать их в жизнь. Они предусматривают наличие определенных психологических предпосылок, прежде целостности Я, которое обладает необходимым опытом экзистенциальных переживаний выбора между собственным «бытием и небытием», между «добром и злом» [52].

В данный период развития личности студентам-добровольцам присуща кризисная насыщенность. Возрастной кризис характеризуется резкими и существенными психологическими сдвигами и изменениями личности, развитие приобретает бурный стремительный характер.

Признаками кризиса могут быть:

- 1) сильная фрустрация, возникают сильные переживания неудовлетворенной потребности;
- 2) обострение ролевых конфликтов «студент - преподаватель», «студент - студент»;
- 3) ценностно-смысловая неопределенность, неструктурированность личности (например, некоторые впервые узнают о возможности самоуправления, саморегуляции и самовоспитания);
- 4) инфантильность (студент ведет себя как безответственный человек) или прибегают к пьянству, сексуального разврата, употреблению наркотиков [46].

По данным российского психолога, специалиста в области психологии личности, социальной и педагогической психологи А.А. Реана, максимальная удовлетворенность избранной профессией наблюдается у студентов первого курса. В дальнейшем этот показатель неуклонно снижается, вплоть до пятого курса, но само отношение к профессии остается положительным.

Студенты первого курса обычно опираются на свои идеальные представления о будущей профессии, которые при столкновении с реальностью меняются [15, с. 359]. В основном на первых курсах учебы на факультете психологии очень мало практических предметов, большая часть абстрактная теория. Студенты, которые, впоследствии, стали добровольцами, искали в этот период ту самую практику работы психолога, которой им не хватало в базовом обучении.

В ходе обучения у студентов-добровольцев тем не менее продолжается процесс профессионального самоопределения, в результате чего формируется профессиональная направленность. В этом процессе важную роль играет идентичность [15, с. 359].

Юношеский возраст, согласно Э. Эриксону, строится вокруг кризиса идентичности, состоящего из серии социальных и индивидуально-личностных выборов, идентификации и самоопределений. Если юноше не удастся разрешить эти задачи, у него формируется неадекватная идентичность, развитие которой может идти по четырем основным линиям:

- 1) уход от психологической интимности, избегание тесных межличностных отношений;
- 2) размывание чувства времени, неспособность строить жизненные планы, страх взросления и перемен;
- 3) размывание продуктивных, творческих способностей, неумение мобилизовать свои внутренние ресурсы и сосредоточиться на какой-то главной деятельности;
- 4) формирование «негативной идентичности», отказ от самоопределения и выбор отрицательных образов для подражания [36, с. 420].

Студенческий возраст, по утверждению советского психолога Б.Г. Ананьева, является сенситивным периодом для развития основных социогенных потенций человека. Высшее образование оказывает огромное влияние на психику человека, развитие его личности. За время обучения в вузе, при наличии благоприятных условий, у студентов-добровольцев

происходит развитие всех уровней психики. Они определяют направленность ума человека, т.е. формируют склад мышления, который характеризует профессиональную направленность личности. Для успешного обучения в вузе необходим довольно высокий уровень общего интеллектуального развития, в частности восприятия, представлений, памяти, мышления, внимания, эрудированности, широты познавательных интересов, уровня владения определенным кругом логических операций и т.д. При некотором снижении этого уровня возможна компенсация за счет повышенной мотивации или работоспособности, усидчивости, тщательности и аккуратности в учебной деятельности. Но есть и предел такого снижения, при котором компенсаторные механизмы не помогают, и студент может быть отчислен [36, с. 427], [11].

По мнению советского, а также российского социолога, специалиста в области социологии молодежи В.Т. Лисовского важно характеризовать студента, в нашем случае студента-добровольца, а именно ориентацию на:

- 1) учебу, науку, профессию;
- 2) общественно-политическую деятельность (активную жизненную позицию);
- 3) культуру (высокую духовность);
- 4) коллектив (общение в коллективе) [36, с. 437].

Как правило, студентам, посещающим волонтерский отряд, присуща большая часть этих параметров. Они активно учатся, т.к. уже определились в своем дальнейшем развитии, как специалиста. Ведут, как указывалось выше, активную общественную деятельность, а именно, в отличие от простых студентов, принимают участие в жизни волонтерского отряда, что показывает их большую заинтересованность в выбранной профессии. Также, такая активная жизненная позиция, чаще всего проявляется в высоком уровне активности и общения в коллективе со сверстниками.

Проанализируем типологию студентов предложенную В.Т. Лисовским:

- 1) «Гармоничный». Осознанно выбрал специальность, в связи с дальнейшими планами трудоустройства. Присутствует хорошая успеваемость при активном участии в научной и общественной работе. Такой студент честен, а также пользуется авторитетом в коллективе.
- 2) «Профессионал». Такой студент принимает участие в общественной работе и в практической профессиональной деятельности, осознанно выбрал свою специальность. Учится хорошо, т.к. главное для него – учеба. Уважаем в коллективе.
- 3) «Академик». Выбрал свою специальность осознанно. Учится только на «отлично». Ориентирован на учебу в аспирантуре. Поэтому много времени отдает научно-исследовательской работе, порой в ущерб другим занятиям.
- 4) «Общественник». В основном ориентируется на общественную деятельность, которая зачастую отрицательно сказывается на учебной и научной активности. Однако уверен, что профессию выбрал верно. Интересуется литературой (также по специальности) и искусством, заводит в сфере досуга.
- 5) «Любитель искусств». Учится хорошо, однако, в научной работе участвует редко, так как его интересы направлены в основном на сферу литературы и искусства. Ему свойственны развитый эстетический вкус, широкий кругозор, глубоко художественная эрудиция.
- 6) «Старательный». Выбрал специальность не осознанно, но учится добросовестно, прилагая максимум усилий. Задолженностей, как правило, не имеет. Малообщителен. Литературой интересуется слабо, т.к. много времени занимает учеба. Любит бывать в кино, на эстрадных концертах и дискотеках. Спортом занимается в рамках вузовской программы.
- 7) «Середняк». При учебе не прилагает особых усилий. И даже гордится этим. Выбирая профессию, особенно не задумывался. Однако убежден, что раз поступил, то вуз нужно закончить. Старается учиться хорошо, хотя от учебы не испытывает удовлетворения.

8) «Разочарованный». Человек способный, но избранная специальность оказалась для него малопривлекательной. Однако убежден, что вуз нужно закончить. Старается учиться хорошо, хотя от учебы не испытывает удовлетворения. Стремится утвердить себя в различного рода хобби, искусстве, спорте.

9) «Лентяй». Учится слабо, но вполне доволен собой. О своем профессиональном признании не задумывается всерьез. В научно-исследовательской и общественной работе участия не принимает. В коллективе является «балластом». Иногда норовит словчить, воспользоваться шпаргалкой, приспособиться. Круг интересов в основном в сфере досуга.

10) «Творческий». Ему свойственен такой подход к любому делу. Зато занятия, в которых необходимы усидчивость и аккуратность, его не увлекают. В связи с чем, учится неровно, по принципу «мне это интересно или нет». Занимаясь научно-исследовательской работой, ищет оригинальное самостоятельное решение проблем, не считаясь с мнением признанных авторитетов.

11) «Богемный». Успешно учится на «престижных» факультетах, свысока относится к студентам, обучающимся массовым профессиям. Стремится к лидерству в компании, к остальным же относится пренебрежительно. В сфере искусства интересуется «модными» течениями. Всегда имеет «свое мнение», отличное от мнения «массы». Завсегдатай кафе, модных дискотек [36, с. 437].

Опираясь на данную типологию, представляется возможным выделить те виды, которые потенциально относятся к студенту-добровольцу. Среди таких, по нашему мнению и сложившимся представлениям, находятся гармоничный студент и профессионал. Такие выводы были сделаны на основе пояснений к данным видам, а именно гармоничный студент уже заранее ориентирован не только на получение образования в рамках своей профессии, но и на практическую деятельность в этой сфере, он заранее

планирует работать по выбранной им специальности. Студент-профессионал был выбран в связи с тем, что ему свойственна активная жизненная позиция в практической профессиональной деятельности, а также учебной.

Основываясь на различных теориях, посвященных темам помогающих профессий, нами было обнаружено, что для специалистов в этих областях есть не только определенного рода инструкции в работе, но и списки важных специальных способностей, которыми данные специалисты должны обладать, что является основой их хорошей конструктивной работы. Взяв за основу существующие модели профессионально важных качеств специалистов помогающих профессий, мы предприняли попытку составления «авторской модели важных качеств личности студента-добровольца».

Данная модель представлена ниже на рисунке 13.



Рисунок 13. Модель важных личностных качеств студента-добровольца.

Рассмотрим каждый блок подробнее. В эмоционально-мотивационную сферу мы внесли такие качества личности, как эмпатия, альтруизм и ценностную ориентацию «безопасность», которая в контексте нашей гипотезы должна являться одной из наиболее значимых для студента-добровольца. На основе изученной литературы, а также опираясь на собственный жизненный опыт, мы можем предположить, что эмоционально-мотивационная сфера должна быть лидирующей в личности студента-волонтера.

Когнитивная сфера в нашей модели предполагает содержание базовых знаний по психологии, основ медицинской помощи, а также знания прав и обязанностей гражданина Российской Федерации. В целом, студенчество является периодом для **полноценного интеллектуального развития, включающего не только сугубо профессиональные знания и умения, но и более важные – общекультурные, формирующие понимание контекста профессиональной деятельности** [36, с. 442].

Практико-поведенческую сферу образуют различные умения и навыки, основанные на базовых теоретических знаниях. Остановимся на их анализе:

- умение слушать и слышать, что является одним из основных аспектов работы психолога. Если психолог обладает другими важными компетенциями этой профессии на достаточно хорошем уровне, но у него отсутствует развитое умение слушать и слышать, то вероятно, его работа не будет по-настоящему конструктивной.

- умение взять на себя ответственность относится к одной из важнейших компетенций добровольца. Это связано в первую очередь с проявлениями в тенденции творчески, а также результативно исполнять свои обязанности. Взятие ответственности за себя и за других людей проявляется в желании помочь тем людям, которые в этом, несомненно, нуждаются, проявить сочувствие, в то же время человечность, не ошибиться самому в своем выборе, а также быть помощником для других.

- умение оказать первую помощь, поскольку добровольцы часто работают среди большого скопления людей, в том числе с людьми, которые имеют проблемы со здоровьем.

На основе изученной литературы ими была разработана модель важных личностных качеств студента-добровольца. В рамках данной работы мы попытались систематизировать и вычленить наиболее важные аспекты личностных новообразований в период студенчества, способствующих вовлечению молодых людей в волонтерскую деятельность. Отметим, что предложенная модель является в определенной степени схематичной и требует детализации и уточнения, в частности посредством дополнения новыми данными – результатами разноаспектных эмпирических исследований.

Глава 3. Сравнительное исследование личностных факторов участия студентов-психологов в волонтерском движении

3.1. Описание процедуры и методов исследования

Цель исследования – изучить личностные факторы молодых людей студенческого возраста, принимающих участие в волонтерском движении.

Объект: феномен личности добровольца.

Предмет: личностные особенности студентов-психологов, принимающих участие в волонтерском движении.

В основу исследования легла следующая гипотеза: у студентов-добровольцев и у студентов-психологов имеются различия по ряду личностных характеристик, таких как эмпатия, ценностные ориентации (безопасность, самостоятельность, доброта), альтруизм.

С учетом цели, предмета и гипотезы для исследования были выбраны следующие методики:

- 1) Методика «Ценностный опросник» Ш. Шварца [51];
- 2) Методика многофакторного исследования личности Р.Б.Кеттелла [45];
- 3) Диагностика уровня поликоммуникативной эмпатии И.М. Юсупова [49].

Исследование проводилось в феврале – марте 2015 года. Помимо вышеперечисленных методик, каждому респонденту был предложен вопросник участника данного исследования (см. Приложение 4). Он был составлен нами для оценки степени вовлеченности студентов в волонтерское движение. Исходя из того, что волонтером человек может считаться только в том случае, если он принимает участие в добровольческой деятельности, и, в частности, посещает мероприятия, которые устраиваются данными организациями.

Выборка состоит из 80 студентов-психологов, из них 40 человек принимают участие в волонтерском движении.

Перед началом исследования студентам была вслух прочитана инструкция по каждой методике, ее также содержал каждый бланк. При

необходимости инструкция повторялась (бланки с вопросами по трем методикам представлены в Приложении 1, 2, 3). Перейдем к описанию этих методик.

Методика «Ценностный опросник» Ш. Шварца

При разработке опросника автор использовал методику Р. Рокича [28], [53], качественно модифицировав, расширив и усовершенствовав ее концептуальную базу.

Респонденту предъявляется два списка ценностей (30 в первом и 27 во втором) на листах бумаги. В списках испытуемый присваивает каждой ценности ранговый номер. Вначале предъявляется набор руководящих принципов в жизни, а затем набор ценностей.

Методика дает количественное выражение значимости каждого из десяти мотивационных типов ценностей на двух уровнях:

- 1) на уровне нормативных идеалов;
- 2) на уровне индивидуальных приоритетов.

Обработка результатов проводится путем соотнесения ответов испытуемого с ключом. В нем указаны номера пунктов обеих частей опросника, соответствующие каждому типу ценностей. Средний балл по данному типу ценности показывает степень ее значимости.

Бланк с вопросами по данной методике представлен в Приложении 1.

Методика многофакторного исследования личности Р.Б. Кеттелла

Описание методики

Опросник состоит из 105 вопросов с вариантами ответа (а, b и с). Испытуемым необходимо ответить на каждый вопрос, выбрав один, из представленных ответов. Выбранные ответы заносятся в специальный бланк. Полученные результаты обрабатываются в соответствии с ключом. При интерпретации уделяется внимание в первую очередь «пикам» профиля, т. е. наиболее низким и наиболее высоким значениям факторов в профиле, в

особенности тем показателям, которые в «отрицательном» полюсе находятся в границах от 1 до 3 стенов, а в «положительном» — от 8 до 10 стенов.

Интерпретация сочетаний первичных факторов:

При интерпретации полученных результатов целесообразно использовать не только выраженность отдельных факторов, но и их сочетаний, образующих симптомокомплексы коммуникативных, интеллектуальных, эмоциональных и регуляторных личностных свойств. При этом следует учитывать не только полюсные значения факторов, но и средние, которые довольно часто встречаются в практике работы психолога.

Группу коммуникативных свойств образуют следующие факторы:

- А – общительность
- Н – смелость
- Е – доминантность
- L – подозрительность
- N – дипломатичность
- Q2 – самостоятельность.

В группу интеллектуальных свойств входят следующие факторы:

- В – интеллектуальность
- М – мечтательность
- N – дипломатичность
- Q1 – восприимчивость к новому.

В группе эмоциональных свойств объединяются следующие факторы:

- С – эмоциональная устойчивость
- F – беспечность
- Н – смелость в социальных контактах
- I – эмоциональная чувствительность
- О – тревожность
- Q4 – напряженность

В группу регуляторных свойств личности входят следующие факторы:

- Q3 – самодисциплина

- G – моральная нормативность

Бланк с вопросами представлен в Приложении 2.

Диагностика уровня поликоммуникативной эмпатии

(И.М. Юсупов)

Опросник состоит из 36 вопросов. Ответ на каждый из которых, испытуемый оценивает по 5-бальной шкале. 1 балл ставится, если испытуемый соотносит свой ответ с позициями «никогда» или «нет». 0 баллов соответствует ответу «не знаю». 2 балла – «иногда». 3 балла – «часто». 4 балла, если ответ испытуемого соответствует позиции «почти всегда». 5 баллов присуждается ответам «всегда», «да». При обработке результатов полученные баллы суммируются и делаются выводы в соответствии с уровневыми характеристиками эмпатии.

Данная методика явилась дескрипторами для техники ЛОСД, то есть респонденты оценивали утверждения опросника с четырех позиций: «Я», «Альтруист», «Эгоист» и «Успешный человек»[16].

Бланк с вопросами для испытуемых представлен в Приложении 3.

3.2. Обработка и анализ результатов исследования

Используя описанные выше методики, мы изучали личностные особенности студентов-добровольцев. Результаты диагностики студентов-психологов и студентов-добровольцев были подвергнуты обработке согласно ключам, прилагаемым к методикам, корреляционному анализу, анализу средних значений, анализу с помощью U критерия Манна-Уитни, а также анализу объектов по Вилкоксоу [24].

Результаты, полученные по методике

«Диагностика уровня поликоммуникативной эмпатии» И.М.Юсупова

Рассмотрим результаты методики по шкале общей эмпатии для групп студентов-психологов и студентов-добровольцев с позиции «Я» (см. рис.1).

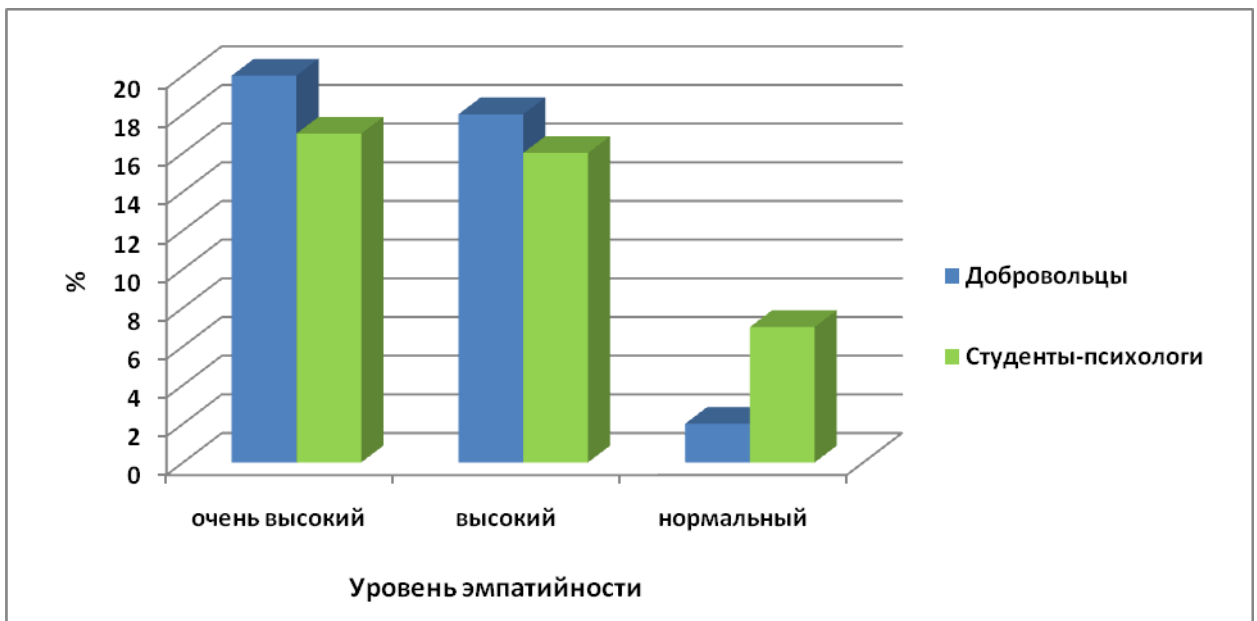


Рисунок 1. Показатели выраженности эмпатийности с позиции «Я» у студентов-добровольцев (студентов, посещающих волонтерский отряд) и студентов-психологов.

Как видно из представленной диаграммы, среди студентов-добровольцев 50% (20 человек) имеет очень высокий уровень эмпатийности, 45% (18 человек) имеет высокий уровень эмпатийности и 5% (2 человека) имеют средний уровень эмпатийности. Среди студентов-психологов 17 человек (42,5%) имеют очень высокий уровень эмпатийности, 16 человек (40%) имеют высокий уровень эмпатийности, 7 человек (17,5%) имеют средний уровень эмпатийности.

Опираясь на эти результаты, можно сказать, что для студентов-психологов, а также для студентов-добровольцев характерно значительное стремление к очень высокому уровню эмпатийности: имеется как нормальный уровень эмпатийности, так и высокий и очень высокий. Направленность к очень высокому уровню эмпатийности может быть связана с гендерными, а также с конкретно-специфическими особенностями наших выборок. Обратим внимание на гендерные особенности: группа студентов-добровольцев состояла из 11 юношей и 29 девушек. У большинства девушек, входящих в состав данной группы, по итогам интерпретации результатов по данной методике был выявлен высокий и очень высокий уровень эмпатийности. Группа студентов-психологов состояла из 4 юношей и 36 девушек. В данной группе также проявился феномен, который мы описывали

для группы добровольцев, а именно, у большинства девушек, по итогам интерпретации, был выявлен высокий, а также очень высокий уровень эмпатийности. Такие результаты подтверждаются теоретическими исследованиями: девушки обладают более высоким уровнем эмпатии по сравнению с юношами. Подобные различия И.М. Юсупов объясняет особенностями социализации девушек, проявляющимися у них конформности и поиске социального одобрения [42].

Если же говорить о конкретно-специфических особенностях наших выборок, то можно сказать, что стремление к очень высокому уровню эмпатийности также связано с тем, что все испытуемые, которые участвовали в нашем исследовании, в первую очередь являются студентами департамента психологии. Исходя из этого, стоит обратить особое внимание на особенности личности психолога и его профессиональные компетенции. Одной из таких особенностей является ярко выраженное стремление к высокому уровню эмпатийности, данный факт подтвердился и в нашем исследовании, что видно на рис. 1. Но, все же стоит отметить, что у студентов, посещающих волонтерский отряд, стремление к данному уровню эмпатийности выше, чем у студентов-психологов. Это связано с особенностями приобретаемой ими профессии в совокупности со спецификой участия в волонтерском движении, а также теми возрастными особенностями, которые им присущи.

Обратив внимание на диаграмму, можно заметить, что у студентов-психологов, по сравнению со студентами-добровольцами значительно отличаются данные в соотношении среднего уровня эмпатийности: у студентов-психологов 17,5%, а у добровольцев 5%. Для таких людей (со средним уровнем эмпатийности) в межличностных отношениях характерна склонность судить о людях по их поступкам, чем доверять своим собственным впечатлениям о них. Этот уровень присущ подавляющему большинству людей. Окружающие не могут назвать такого человека бесчувственным, но в то же время он не относится к числу особо

чувствительных лиц. Например, при чтении художественных произведений и просмотре фильмов чаще следит за действием, чем за переживаниями героев.

Мы также рассмотрели статистические различия по показателям эмпатии с позиции различных объектов. Для изучения данных представлений использовался метод семантического дифференциала. А именно – техника «Личностный опросник – семантический дифференциал» ЛОСД [16]. В качестве дескрипторов выступили позиция «Альтруиста», «Эгоиста» и «Успешного человека». Рассмотрим результаты данной методики по шкале общей эмпатии для групп студентов-психологов и студентов-добровольцев с позиции «Альтруиста» (см. рис.2).

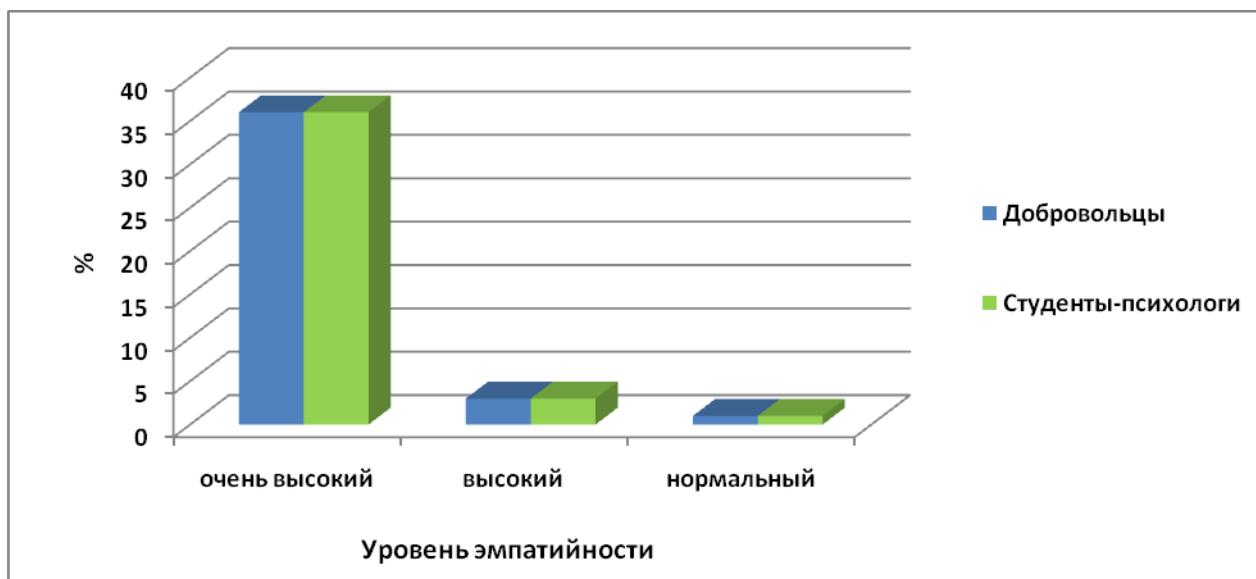


Рисунок 2. Показатели выраженности эмпатийности с позиции «Альтруиста» студентов-добровольцев и студентов-психологов.

Как видно на рисунке 2, испытуемые не показали каких-либо статистических различий между выборками при выполнении данной методики с позиции «Альтруиста». И студенты-психологи, и студенты-добровольцы показали одинаковые результаты, а именно: 36 человек (90%) считают альтруиста человеком с очень высоким уровнем эмпатийности, 3 человека (7,5%) имеют представления склонные к высокому уровню эмпатийности, 1 человек (2,5%) дал ответ в пользу среднего уровня эмпатийности в каждой из выборок.

Полученные данные можно интерпретировать следующим образом, а именно – участники нашего исследования имеют приблизительно одинаковые представления о личности альтруиста, о качествах такого человека, а также личностных характеристиках и его поведении.

Далее предлагаем рассмотреть результаты данной методики по шкале общей эмпатии для групп студентов-психологов и студентов-добровольцев с позиции «Эгоиста» (см. рис.3).

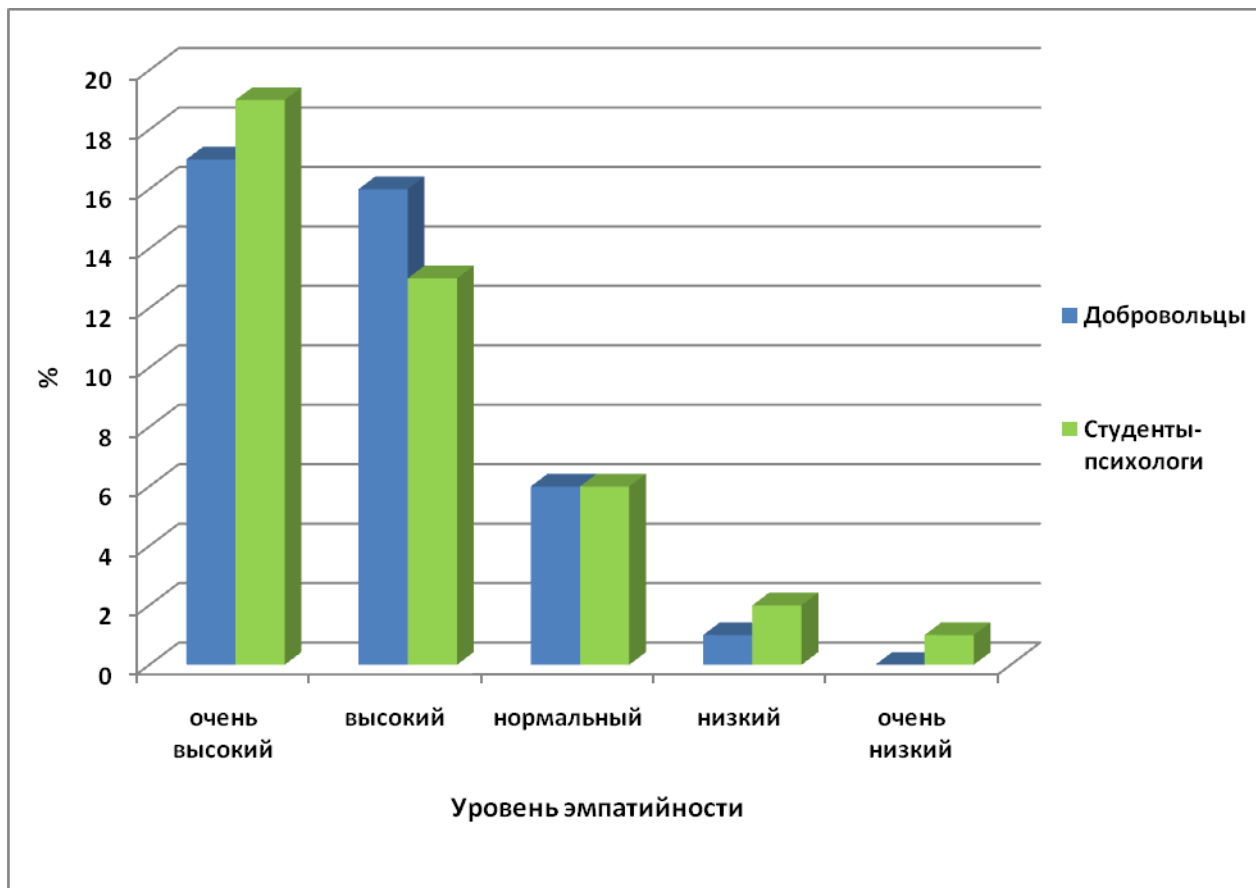


Рисунок 3. Показатели выраженности эмпатийности с позиции «Эгоиста» у студентов-добровольцев и студентов-психологов.

Как видно из представленной диаграммы, среди студентов-добровольцев 42,5% (17 человек) отдают предпочтения очень высокому уровню эмпатийности, 40% (16 человек) считают эгоиста человеком с высоким уровнем эмпатийности, 15% (6 человек) склонны считать эгоиста, как человека со средним уровнем эмпатийности и 2,5% (1 человек) дали ответы в пользу низкого уровня. Среди студентов-психологов 19 человек (47,5%) представляют себе эгоиста, как индивида с очень высоким уровнем

эмпатийности, 13 человек (32,5%) считают, что таким людям соответствует высокий уровень эмпатийности, 6 человек (15%) представили ответы соответствующие среднему уровню эмпатийности, 2 человека (5%) считают эгоистов, как людей, которым свойственен низкий уровень эмпатийности. Всего 1 человек (2,5%) ответил на вопросы методики в пользу очень низкому уровню эмпатийности.

Исходя из полученных результатов по позиции «Эгоист» видно, что для студентов-психологов характерно значительное стремление к очень высокому уровню эмпатийности в большей степени, чем для студентов-добровольцев, для которых также характерна эта тенденция, но уже в меньшей степени. Изначально, эгоизм – это поведение (стиль поведения) которое целиком и полностью определяется самим человеком только мыслью о собственной пользе и возможности получения выгоды только для себя. Такой человек ставит свои собственные интересы выше интересов других людей. Полной противоположностью эгоизма традиционно принято считать альтруизм (о чем было изложено в теоретической части работы), для которого характерно стремление человека к высокой и очень высокой эмпатийности. Как правило, она направлена в отношении других людей. Следовательно, полученные результаты говорят о том, что в данном случае, высокая эмпатийность направлена не на других людей и стремление оказать им помощь, а на самого себя – на эгоиста. Что говорит о том, что наши результаты являются закономерными.

Рассмотрим результаты методики по шкале общей эмпатии для групп студентов-психологов и студентов-добровольцев с позиции «Успешного человека» (см. рис.4).



Рисунок 4. Показатели выраженности эмпатийности с позиции «Успешного человека» у студентов-добровольцев и студентов-психологов.

Как видно на рисунке 4, среди студентов-добровольцев, 31 человек (77,5%) представляют успешного человека, как индивида, которому присущ очень высокий уровень эмпатийности, 8 человек (20%) имеют представления о нем, как о индивиде, которому характерен высокий уровень эмпатийности, 1 человек (2,5%) дал ответ, что такой человек имеет средний уровень эмпатийности. Среди студентов-психологов, выполняющих данную методику с позиции успешного человека, 67,5% испытуемых (27 человек) дали ответ в пользу очень высокого уровня эмпатийности. 22,5% выборки (9 человек) имеют представления склонные к высокому уровню эмпатийности. 5% испытуемых (2 человека) сказали, что успешному человеку соответствует средний уровень эмпатийности, 5% (2 человека) имеют дали ответ в пользу низкого уровня эмпатийности.

Исходя из полученных результатов, можно заметить следующее. Для студентов-добровольцев с позиции успешного человека, а также для студентов-психологов характерно стремление к высокому уровню эмпатийности: преобладают очень высокий и высокий уровни эмпатийности, но для студентов-добровольцев в большей степени, чем для студентов-

психологов. Эти данные говорят о том, что студенты-психологи и студенты-добровольцы считают успешных людей особо чувствующими, в то же время, таких индивидов можно назвать эмпатами. Наши испытуемые, из обеих групп, понимают успешного человека, как человека очень эмпатичного, готового всегда прийти на помощь другим. Такой человек способен на сопереживание и сочувствие, т.е. может откликнуться на эмоции других людей. Также, довольно часто, такой человек понимает, что те чувства, которые он испытывает в такой момент, являются отражением чувств партнера по общению.

Мы не рассматривали статистических различий по показателям направленности эмпатии к различным объектам (родителям, животным, пожилым людям, детям, героям художественных произведений, незнакомым и малознакомым людям) у студентов-психологов и студентов-добровольцев поскольку ставили перед собой задачу выявить, имеются ли достоверные различия в общем уровне выраженности эмпатии. Для этого нами был использован непараметрический Т-критерий Вилкоксона.

По критерию Вилкоксона, различия между двумя сравниваемыми выборками являются статистически достоверными. Полученные данные отражены в таблицах 8 и 9, указанных ниже.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в данном случае различия по уровню эмпатийности у студентов-психологов и студентов-добровольцев являются значимыми. Эти данные были проверены в сравнении внутри групп для следующих позиций: 1) позиция «Я» - «Альтруист», 2) «Я» - «Эгоист», 3) «Я» - «Успешный человек», 4) «Альтруист» - «Эгоист», 5) «Альтруист» - «Успешный человек», 6) «Эгоист» - «Успешный человек».

Таблица 8

«Таблица результатов автоматического расчета Т-критерия Вилкоксона для методики «Диагностики уровня поликоммуникативной эмпатии» И.М.Юсупова с различных позиций для группы студентов-добровольцев»

(жирным шрифтом выделены значимые значения)

Параметры	Т-критерий	Р-уровень значимости
«Я» - «Альтруист»	37,50	0,00
«Я» - «Эгоист»	287,00	0,10
«Я» - «Успешный человек»	193,50	0,01
«Альтруист» - «Эгоист»	11,00	0,00
«Альтруист» - «Успешный человек»	91,00	0,00
«Эгоист» - «Успешный человек»	154,50	0,00

Таблица 9

«Таблица результатов автоматического расчета Т-критерия Вилкоксона для методики «Диагностики уровня поликоммуникативной эмпатии» И.М.Юсупова с различных позиций для группы студентов-психологов»

(жирным шрифтом выделены значимые значения)

Параметры	Т-критерий	Р-уровень значимости
«Я» - «Альтруист»	18,00	0,00
«Я» - «Эгоист»	403,50	0,93
«Я» - «Успешный человек»	183,50	0,01
«Альтруист» - «Эгоист»	15,00	0,00
«Альтруист» - «Успешный человек»	18,42	0,00
«Эгоист» - «Успешный человек»	237,50	0,02

Статистические различия получили свое подтверждение в обеих группах для одинаковых позиций таких как: «Я» - «Альтруист», «Я» - «Успешный человек», «Альтруист» - «Эгоист», «Альтруист» - «Успешный человек», «Эгоист» - «Успешный человек».

Результаты, полученные по методике многофакторного исследования личности Р.Б.Кеттелла.

Проведенное исследование с использованием «Многофакторного личностного опросника Р.Б.Кеттелла 16-PF № 105 С позволило установить распределение факторов по степени их выраженности в разных группах. Результаты отражены в таблице 6 и на рисунках 5 и 6.

Таблица 6

Распределение факторов по методике 16-PF по степени их выраженности в выборке (%).

Фактор	Студенты-добровольцы		Студенты-психологи	
	Низкий	Высокий	Низкий	Высокий
А -общительность	40,0	60,0	30,0	70,0
В -интеллектуальность	97,5	2,5	100,0	0,0
С -эмоциональная устойчивость	50,0	50,0	42,5	57,5
Е -доминантность	70,0	30,0	55,0	45,0
F -беспечность	80,0	20,0	92,5	7,5
G -моральная нормативность	17,5	82,5	15,0	85,0
H -смелость в социальных контактах	32,5	67,5	32,5	67,5
I -эмоциональная чувствительность	27,5	72,5	17,5	82,5
L -подозрительность	90,0	10,0	80,0	20,0
M -мечтательность	47,5	52,5	50,0	50,0
N -дипломатичность	82,5	17,5	77,5	22,5
O -тревожность	35,0	65,0	32,5	67,5
Q1 -восприимчивость к новому	27,5	72,5	35,0	65,0
Q2 -самостоятельность	80,0	20,0	72,5	27,5
Q3 -самодисциплина	50,0	50,0	52,5	47,5
Q4 -напряженность	77,5	22,5	67,5	32,5
MD -адекватность самооценки	45,0	55,0	37,5	62,5

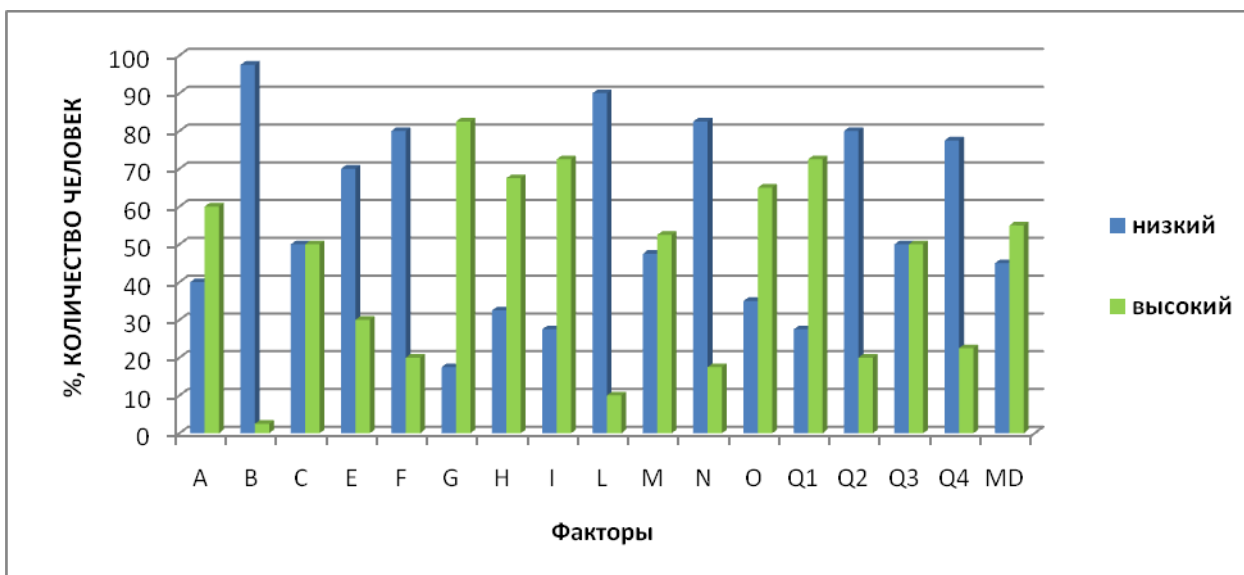


Рисунок 5. Распределение факторов по степени их выраженности у студентов-добровольцев.

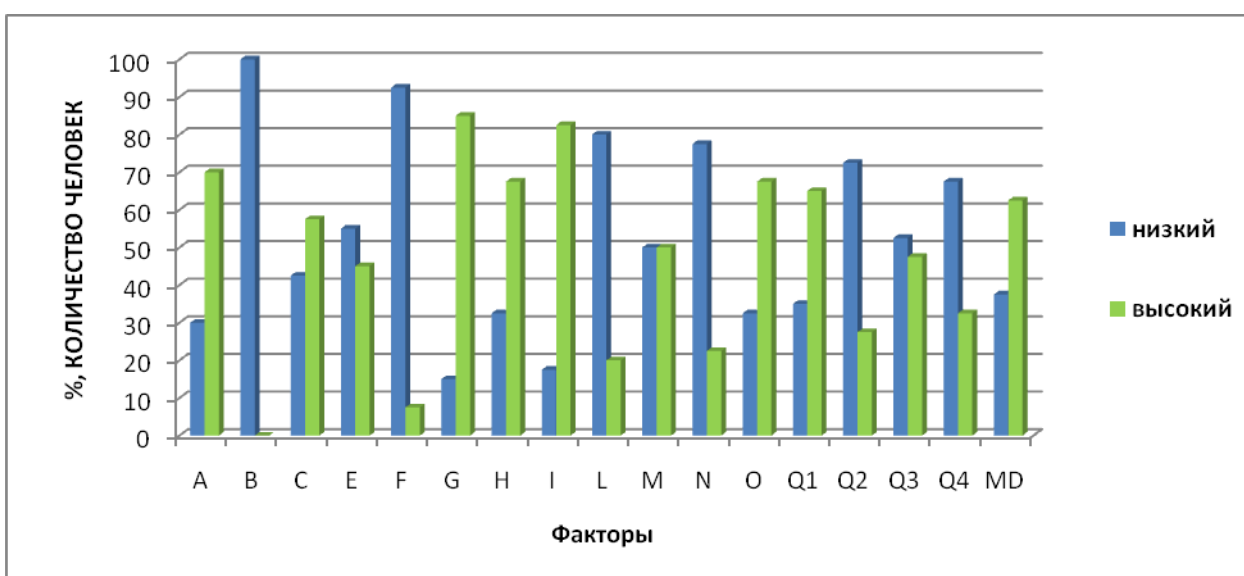


Рисунок 6. Распределение факторов по степени их выраженности у студентов-психологов.

Мы будем рассматривать не все блоки, а только те, факторы которых получили свое достоверное подтверждение в ходе в ходе математического анализа (см. Приложение 10, Таблица 7). Рассмотрим блок – коммуникативные свойства. В этот блок входят такие факторы, как: А - общительность, Н - смелость, Е - доминантность, L- подозрительность, N - дипломатичность, Q2 - самостоятельность. Из данного блока рассмотрению подлежат следующие факторы: Е - доминантность, L- подозрительность, Q2 - самостоятельность. Результаты представлены на рисунке 7.

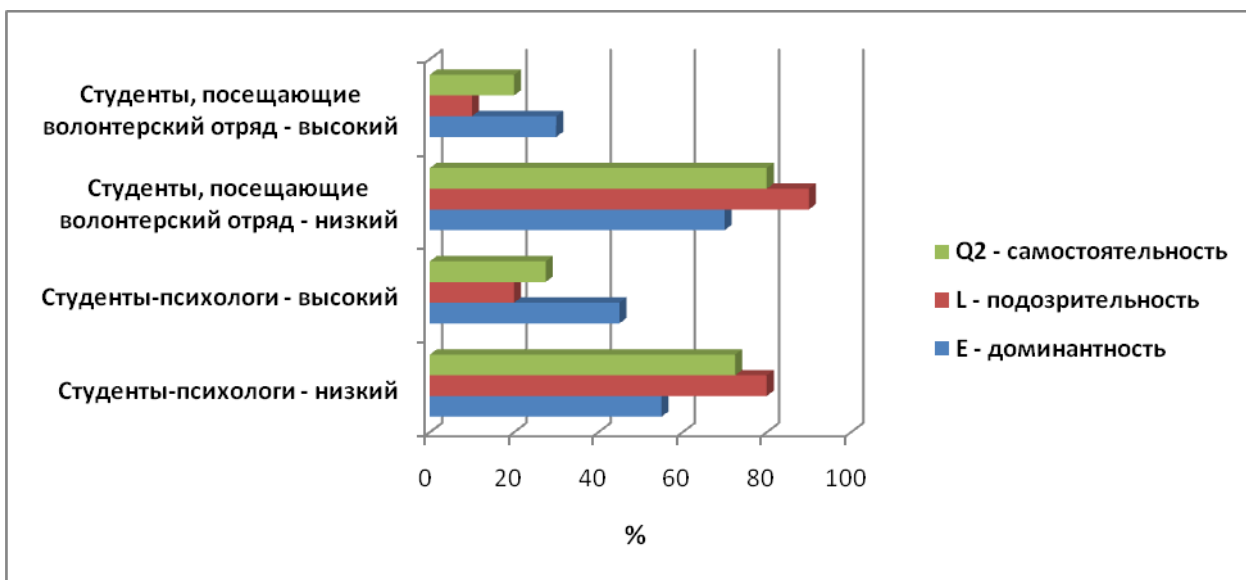


Рисунок 7. Распределение факторов из блока коммуникативных свойств по степени их выраженности у студентов-психологов и студентов-добровольцев (на рисунке указаны только те факторы, по которым мы нашли различия по итогу математического анализа).

Имеются различия в представленности факторов на выборках студентов-психологов и студентов-добровольцев.

На выборке студентов-добровольцев по блоку коммуникативных свойств более выраженными оказались показатели по фактору E «доминантность» (30% респондентов). Примечательно, что на выборке студентов-психологов, также как и у студентов-добровольцев, более выраженным оказался фактор «доминантности» (45% респондентов). Высокая степень по фактору «доминантности» предполагает, что человек отличается напористостью, бунтарством, самостоятельностью, стремлением к независимости, а также упрямством, некоторым своеобразием. Такие люди отказываются признавать внешнюю власть, любят, когда ими восхищаются и их успехами, также их деятельностью. Когда что-то мешает в достижение целей или мотивов, люди с ярко выраженным фактором E, могут проявить агрессию, не боятся конфликтов. В данном случае этот фактор синоним свободы, которая является очень важной для студентов и всего студенческого периода в целом. В данный период человек стремится самоутвердиться, почувствовать свой потенциал и ощутить свои

возможности. Этот результат также подтверждает специфику данного возрастного периода.

Среди студентов-добровольцев следующим в блоке коммуникативных свойств по степени выраженности является фактор Q2 «самостоятельность». Всего 20% испытуемых по фактору «самостоятельности» в общении представили высокие показатели. 80% респондентов представили низкие показатели по данному фактору. Примечательно, что испытуемые из группы студентов-психологов также представили низкие показатели по фактору «самостоятельности», процент по их выборке составляет 72,5%. Согласно Р.Б. Кеттеллу, такие люди отличаются зависимостью от мнения окружающих и требований группы, к которой они и принадлежат. Следуют за общественным мнением, стремлением работать и принимать решения вместе с другими людьми. Для таких людей свойственная ориентация в своих действиях на социальное одобрение, они не склонны к риску, но, в тоже время, это общительные личности, которым важна поддержка их группы или значимых людей. Низкие показатели по этому фактору показывают особенности современной молодежи. Они стремятся доминировать, открыто заявлять в окружающий мир о себе, но в тоже время им не хочется нести ответственность за свои поступки, которые они совершают, что является одной из ведущих основ самостоятельности.

Также среди выборки студентов-добровольцев по такому коммуникативному фактору как «подозрительность» были представлены низкие показатели (90%). Такой человек отличается доверчивостью в общении, часто соглашается с условиями, которые ему ставит окружающая действительность, может легко забывать трудности, благожелателен по отношению к другим людям. Он небрежно относится к замечаниям в свой адрес, покладист, легко ладит с окружением, отличается высокой работоспособностью в коллективе, но при этом доверчив, услужлив, терпим, неподозрителен, чрезмерно покладист, а также уживчив.

Также были обнаружены достоверные различия в таком блоке как эмоциональные свойства. В этот блок входят такие факторы, как: С – эмоциональная устойчивость, F – беспечность, Н – смелость в социальных контактах, I – эмоциональная чувствительность, О – тревожность, Q4 – напряженность. Мы решили рассматривать не все факторы данного блока, а только фактор F, по которому получили свое подтверждение в ходе математического анализа. Результаты представлены на рисунке 8.

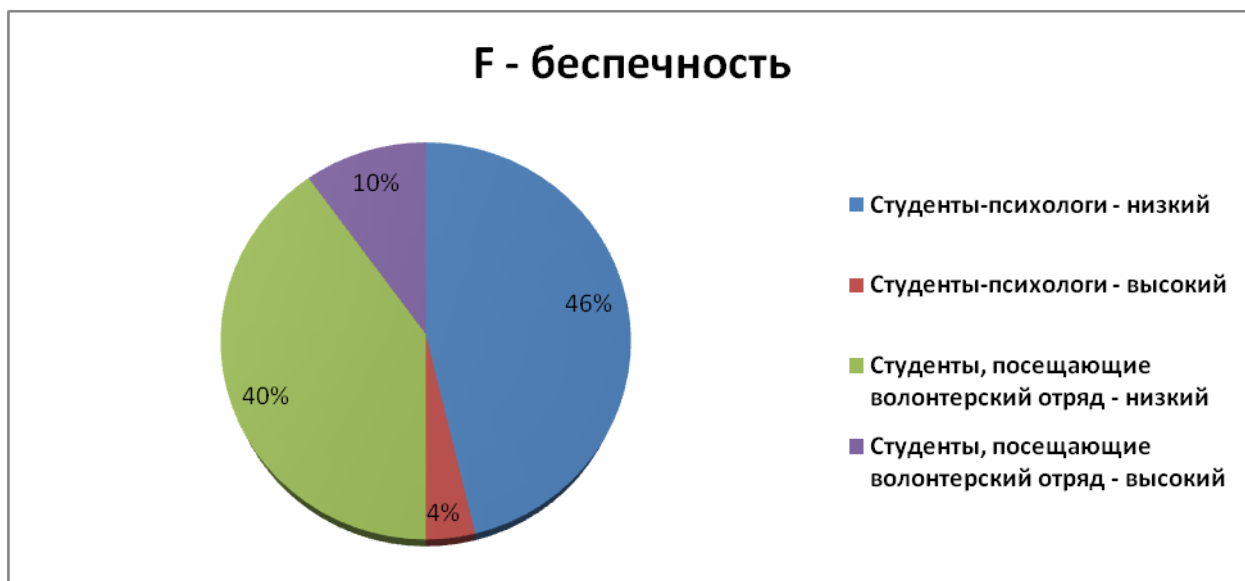


Рисунок 8. Распределение фактора F из блока эмоциональных свойств по степени его выраженности в % соотношении у студентов-психологов и студентов-добровольцев (на рисунке указан только фактор F, по которому мы нашли различия по итогу математического анализа).

На представленной диаграмме видно, что у студентов-добровольцев 40% выборки имеет низкий уровень по фактору «беспечности». У студентов-психологов, также замечена вышеуказанная тенденция, но в большей степени, чем у добровольцев, а именно 46% выборки. Согласно Кеттеллу, данный фактор представляет собой компонент факторов второго порядка различных свойств личности. Интересен тот факт, что с годами проявление импульсивности и беспечности постепенно снижается, что можно рассматривать как свидетельство определенной эмоциональной зрелости. В целом фактор F ориентирован на измерение эмоциональной окрашенности и динамичности в процессах общения. Можно привести следующий пример:

актеры, эффективные лидеры имеют более высокие оценки по данному фактору, а художники, последователи – более низкие.

По Кеттеллу, индивиды с более низкими показателями, это достаточно благоразумные, серьезные, а также осторожные и сдержанные люди, которые часто пессимистичны в восприятии действительности. Для таких людей свойственная рассудительность в выборе партнера по общению. Они склонны к озабоченности, беспокоятся о будущем и о том, что ждет всех дальше. Необходимо также отметить, что для них свойственна сдержанность в проявлении эмоций. Мы считаем эти результаты закономерными. Такое поведение частично заложено в модели поведения добровольца. Человек, активно участвующий в добровольческих организациях изначально идет в данные организации для того, чтобы сделать мир лучше, внести свой вклад в это общее дело. Студенты-добровольцы в силу своего возраста, очень активны и стараются успеть во многом, активно вносят вклад в вопрос безопасности и информирования населения в этом вопросе.

Также были обнаружены достоверные различия в блоке регуляторных свойств личности. В этот блок входят такие факторы, как: Q3 – самодисциплина, G – моральная нормативность. Мы решили рассматривать не все факторы данного блока, а только тот, который получил свое подтверждение в ходе математического анализа. Результаты представлены на рисунке 9.

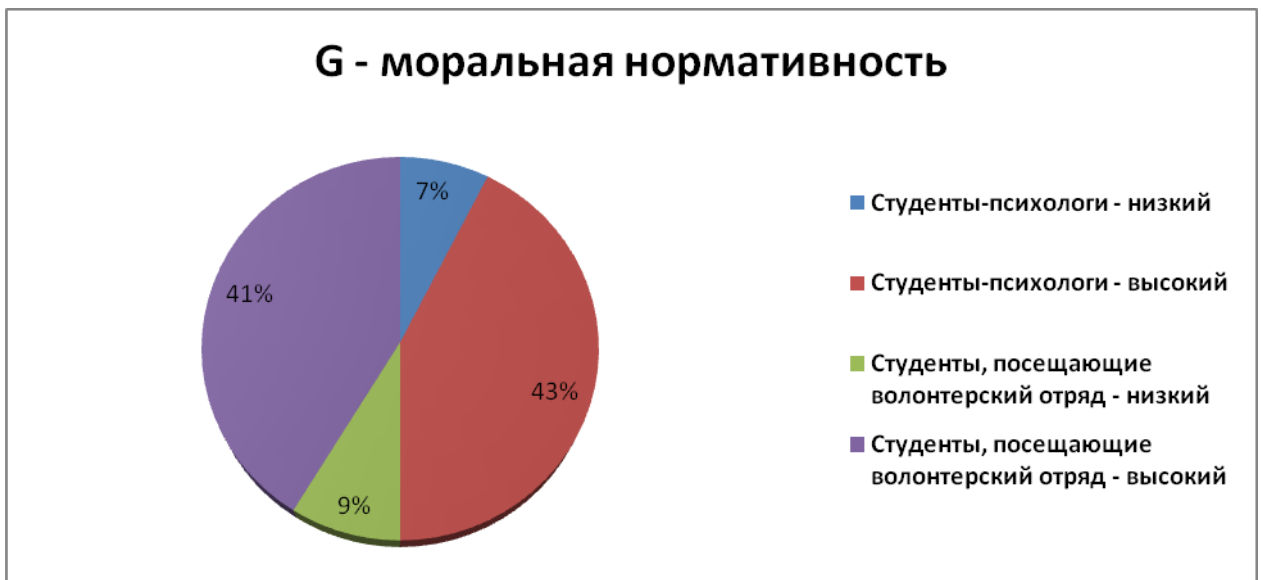


Рисунок 9. Распределение фактора G из блока регуляторных свойств личности по степени его выраженности в % соотношении у студентов-психологов и студентов-добровольцев (на рисунке указан только фактор G, по которому мы нашли различия по итогу математического анализа).

На рисунке 9 видно, что у студентов-добровольцев высокий показатель по фактору «моральной нормативности» (41%). Примечательно, что у студентов-психологов процент по данному фактору несколько, но не на много выше, он составляет 43%. Этот фактор является значимым для обеих групп испытуемых. Фактор G напоминает фактор C, особенно в том, что касается роли саморегуляции поведения и отношения к другим людям. Данный фактор, по Кеттеллу, характеризует особенности эмоционально-волевой сферы, т.е. настойчивость, организованность, и особенности регуляции социального поведения. Психологи часто интерпретируют данный фактор (когда он преобладает, имеет высокий показатель, а не низкий) как высокое супер-эго. Высокие оценки часто могут характеризовать не только выраженные волевые черты личности, но и склонность к сотрудничеству и конформизму. Для людей, с высокими показателями по данному фактору, характерна добросовестность. Им свойственна стабильность и уравновешенность. Эти люди несут ответственность за свои поступки, настойчивы, склонны к морализированию, разумны и совестливы. У них достаточно хорошо развито чувство долга и

ответственности, что говорилось выше. Они осознанно соблюдают общепринятые моральные правила и нормы. Такие люди настойчивы в достижении целей, им присуща деловая направленность.

Результаты, полученные по методике «Ценностный опросник» Ш.Шварца

Следующая методика посвящена исследованию ценностных ориентаций. Мы считаем логичным ее использование в связи с тем, что студенческий возраст отличается глубокими изменениями в сфере сознания, деятельности и формированием межличностных взаимоотношений в процессе становления личности. Система ценностных ориентаций определяет содержательную сторону направленности личности и в значительной степени обусловлена направленностью воспитания, в частности сферам деятельности, к которым и относятся наши испытуемые группы. Данные восьмидесяти испытуемых по этой методике были усреднены для получения общего представления о ценностных ориентациях и приоритетах студентов. Проведенное исследование с использованием «Ценностного опросника» Шалом Шварца позволило установить следующие результаты, которые отражены в Таблицах 2 и 3.

Средние показатели значимости типов ценностей на уровне нормативных идеалов среди студентов-психологов и студентов-добровольцев

ОБЗОР ЦЕННОСТЕЙ: (уровень нормативных идеалов)	Студенты-добровольцы	Студенты-психологи
	Место, среднее значение	
1) Конформность (Conformity)	3,531	3,725
2) Традиции (Tradition)	3,055	3,021
3) Доброта (Benevolence)	4,64	4,371
4) Универсализм (Universalism)	3,98	3,79
5) Самостоятельность (Self-Direction)	4,725	4,769
6) Стимуляция (Stimulation)	4,63	4,55
7) Гедонизм (Hedonism)	4,8	4,363
8) Достижения (Achievement)	4,6	4,544
9) Власть (Power)	3,875	3,558
10) Безопасность (Security)	4,778	4,535

Наглядно результаты мы можем увидеть на рисунке 10, представленном ниже.

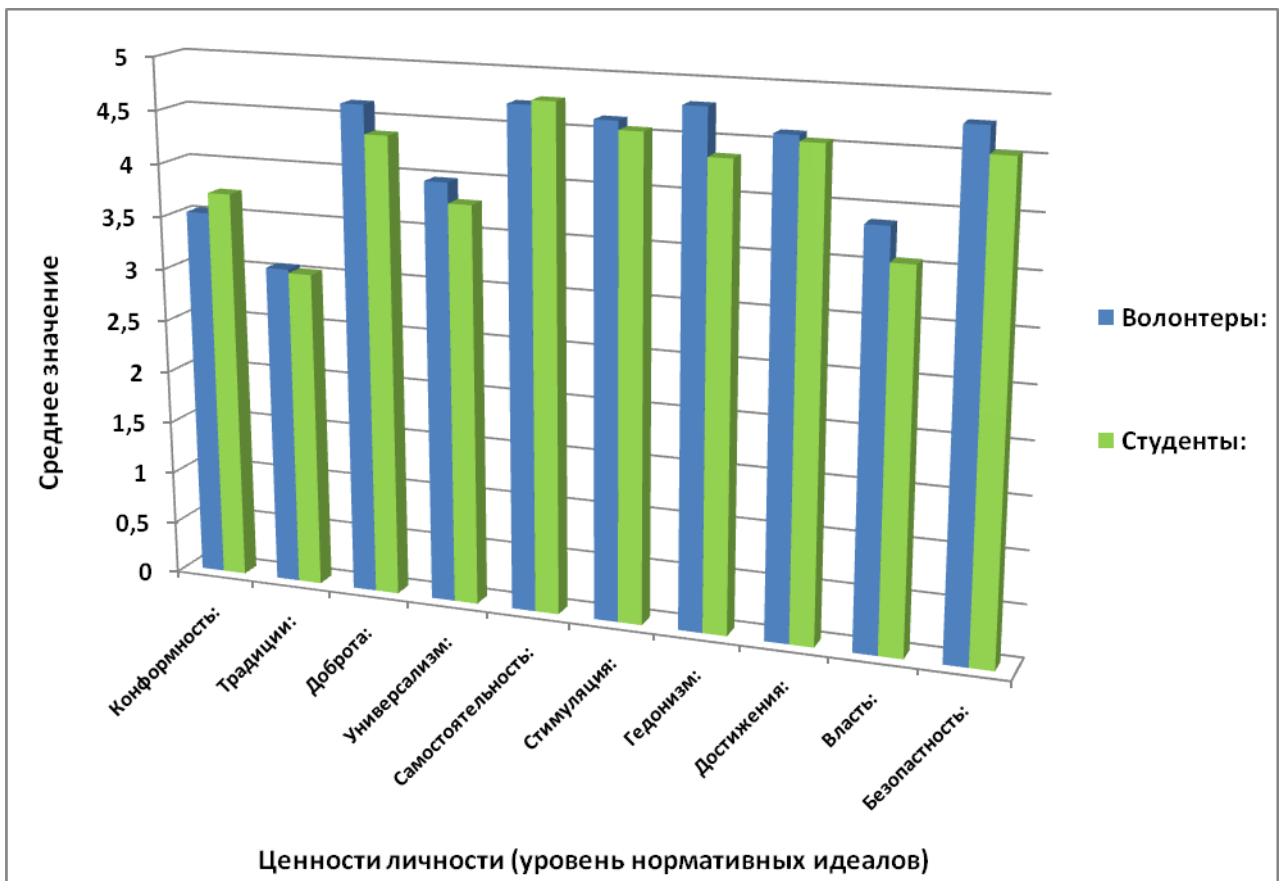


Рисунок 10. Средние показатели значимости типов ценностей на уровне нормативных идеалов среди студентов психологов и студентов-добровольцев (волонтеры).

На данной диаграмме представлены распределения средних значений для каждой из групп по разным ценностям на уровне нормативных идеалов. Как видим, на первые места студенты-добровольцы ставят такие ценности, как: «гедонизм», «безопасность», «самостоятельность», «доброта». Студенты-психологи на первые места ставят следующие ценности: «самостоятельность», «стимуляция», «достижения», «безопасность».

Среди данного обзора ценностей на уровне нормативных идеалов достоверных различий между студентами-психологами и студентами-добровольцами при использовании критерия Манна-Уитни не было обнаружено.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в данном случае различия на уровне нормативных идеалов у студентов-психологов и студентов-добровольцев не являются значимыми.

Средние показатели значимости типов ценностей на уровне индивидуальных приоритетов
среди студентов-психологов и студентов-добровольцев

ПРОФИЛЬ ЛИЧНОСТИ: (уровень индивидуальных приоритетов)	Студенты- добровольцы	Студенты-психологи
	Место, среднее значение	
1) Конформность (Conformity)	2,125	1,79
2) Традиции (Tradition)	1,8688	1,158
3) Доброта (Benevolence)	2,753	2,11
4) Универсализм (Universalism)	1,8965	1,88
5) Самостоятельность (Self-Direction)	2,75	2,521
6) Стимуляция (Stimulation)	2,13	2,21
7) Гедонизм (Hedonism)	2,9	2,3
8) Достижения (Achievement)	2,517	2,238
9) Власть (Power)	2,098	1,816
10) Безопасность (Security)	2,31	1,77

Наглядно результаты мы можем увидеть на рисунке 11, представленном ниже.

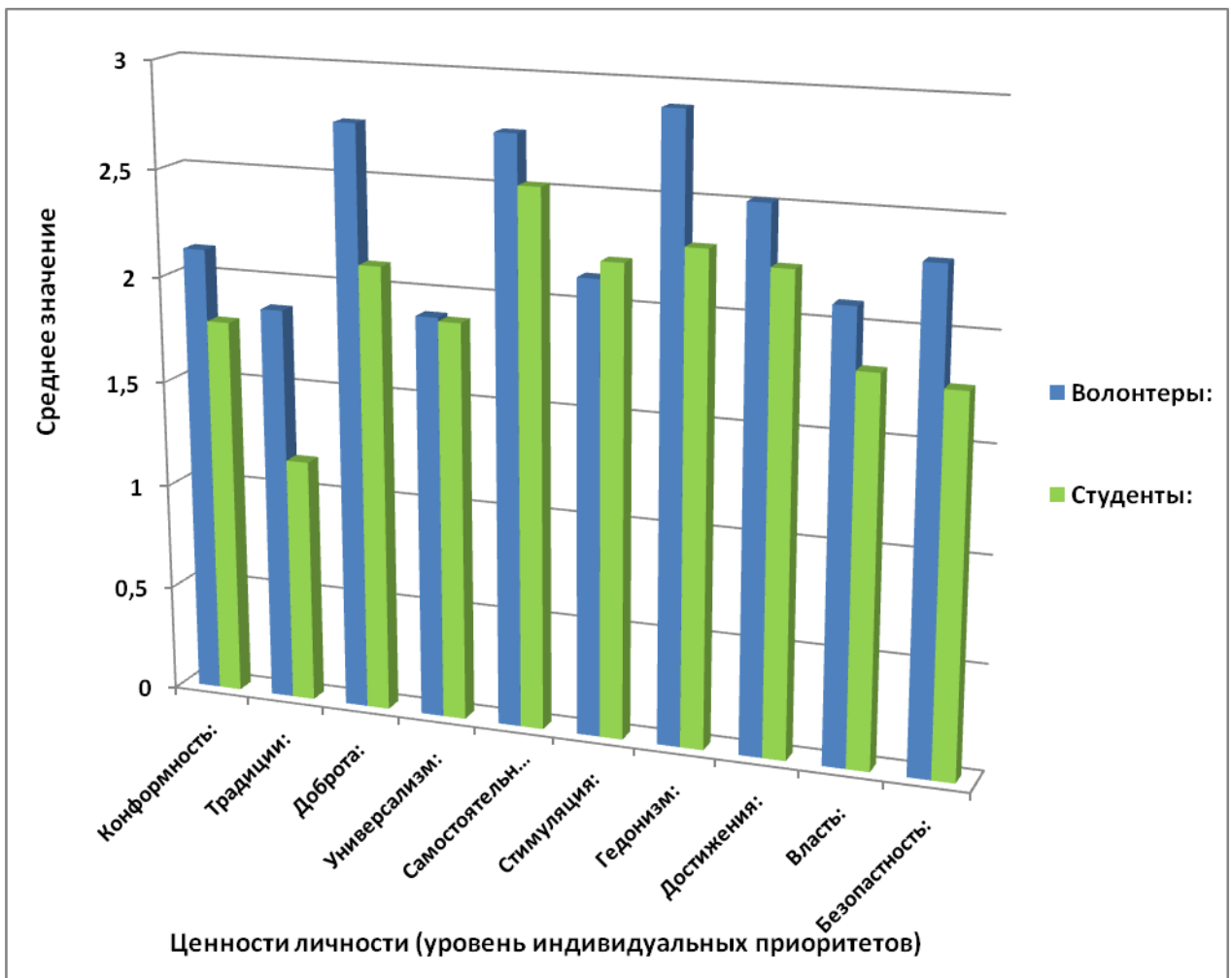


Рисунок 11. Средние показатели значимости типов ценностей на уровне индивидуальных приоритетов среди студентов психологов и студентов-добровольцев (волонтеры).

На данном рисунке представлены распределения средних значений для каждой из групп по разным ценностям на уровне индивидуальных приоритетов. Как видно, на ведущие места студенты-добровольцы отряд ставят такие ценности, как: «гедонизм», «доброта», «самостоятельность», «достижения». Студенты-психологи на первые места ставят такие ценности, как: «самостоятельность», «гедонизм», «достижения», «стимуляция».

При использовании критерия Манна-Уитни среди обзора ценностей в профиле личности (уровень индивидуальных приоритетов) были обнаружены статистические различия. Мы решили рассматривать не все ценности, а только те, которые получили свое подтверждение в ходе математического анализа. Результаты представлены на рисунке 12.

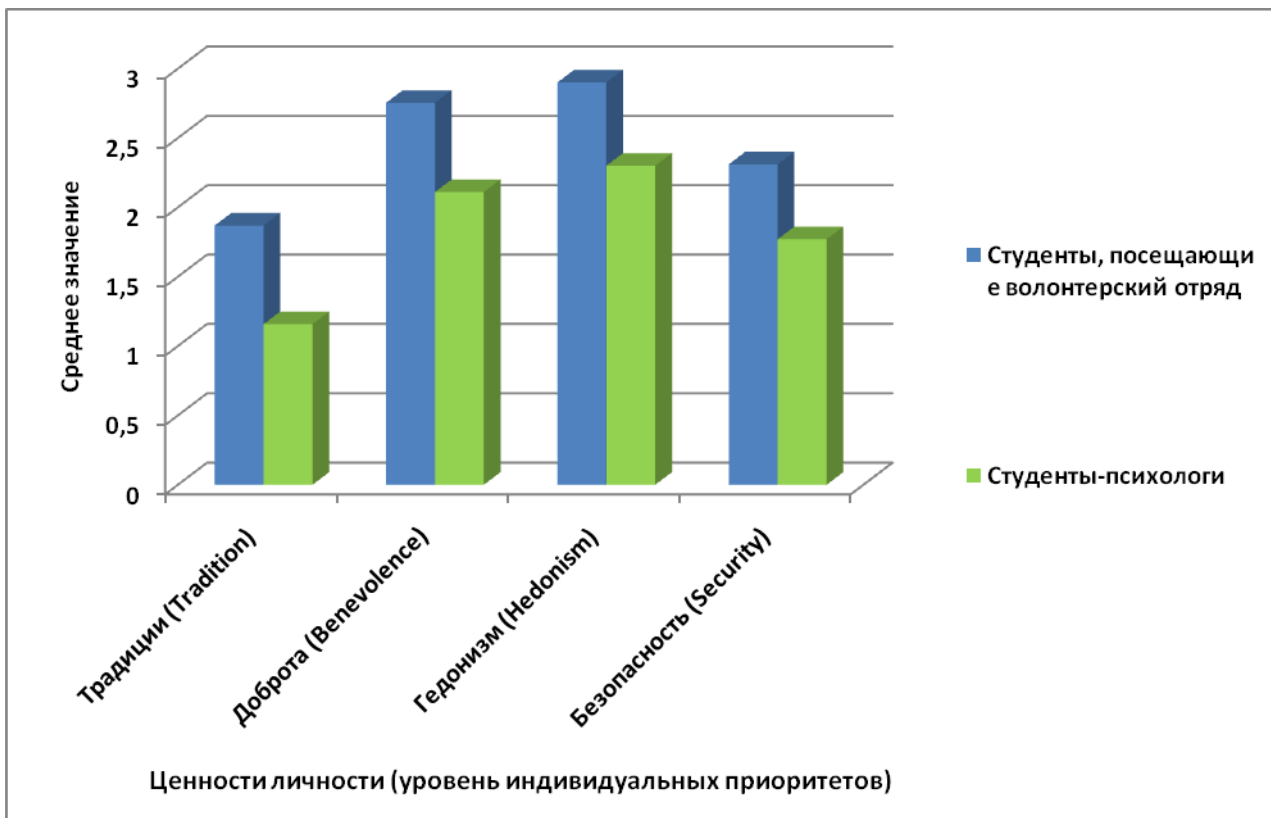


Рисунок 12. Средние показатели значимости типов ценностей на уровне индивидуальных приоритетов среди студентов психологов и студентов-добровольцев (на рисунке указаны только те ценности, по которым мы нашли различия по итогу математического анализа).

На данной диаграмме видно, что все ценности, по которым мы получили различия в ходе математического анализа, более ярко выражены, т.е. имеют большее значение для студентов-добровольцев, чем для студентов-психологов. Рассмотрим данный аспект более подробно.

Начнем с такой ценности как «Традиции». По Шалому Шварцу она определяется следующим образом. Самые различные социальные группы людей вырабатывают свои символы и ритуалы – данная ценность характерна именно для таких людей. Роль и функционирование таких ритуалов определяются опытом группы и закрепляются в ее традициях и обычаях. Традиционный способ поведения становится символом групповой солидарности, выражением единых ценностей и гарантией выживания. Традиции чаще всего принимают формы религиозных обрядов, верований людей и норм их поведения, которые, как правило, соблюдают все члены ее без исключения. Мотивационная цель данной ценности — уважение,

принятие обычаев и идей, которые существуют в культуре, а также следование и приверженность им. Для них (людей с преобладающей ценностью «традиции») характерно уважение этих традиций, признание и соблюдение обычаев и идей традиционной культуры своей группы, благочестие. А также смиренное отношение к собственной участи и ее принятие.

Как видно на рисунке 12, ценность «традиции» более ярко выражена, а именно значима для группы студентов-добровольцев, чем для группы студентов-психологов. Полученные данные говорят о том, что все вышесказанное по данной ценности в большей степени проявляется и свойственно для студентов-добровольцев. Мы считаем, что полученные результаты являются закономерными, т.к. у студентов-добровольцев на самом деле присутствуют ярко выраженные атрибуты данной ценности. Студенты-добровольцы, достаточно часто участвуют в выездных мероприятиях, которые осуществляются под эгидой их волонтерской организации, например, проходят подготовку и активно участвуют в проведении мероприятий, направленных на формирование культуры безопасного поведения, с различными группами населения, также устраивают совместные выездные походы. Традиционно проходят мероприятия поздравления ветеранов с Днем советской пожарной охраны, так называемая неделя безопасности, а также научно-практические студенческие конференции [55]. Из всего вышесказанного следует, что группа студентов-добровольцев является очень сплоченной и активно занимающейся определенного рода деятельностью, для которой она и создавалась. А для такой группы характерно наличие определенных норм поведения, присутствие неких ценностей и общих идей, ради которых она существует. Также имеется не только название, но и символ принадлежности к этой группе (логотип), и наличие отличительной формы у представителей этой общности.

Следующая ценность, о которой мы будем говорить – «Доброта». В ходе математического анализа по данной ценности также были обнаружены статистические различия. На рисунке 12 настоящей работы видно, что показатели значимости по данной ценности значительно выше у студентов-добровольцев, чем у студентов-психологов. По Ш.Шварцу, это более узкий «просоциальный» тип ценностей по сравнению с универсализмом. Этот тип ценностей считается производным от потребности в позитивном взаимодействии, потребности в аффилиации и обеспечении процветания группы[56]. Лежащая в основе данной ценности доброжелательность сфокусирована на благополучии в повседневном взаимодействии с близкими людьми. Для людей с высокими показателями по данному типу ценностей характерно сохранение благополучия людей, с которыми индивид находится в личных контактах. Таким людям важно быть полезными, они лояльны по отношению к другим, а также снисходительны. Им свойственна честность и ответственность, они высоко ценят дружбу и такой тип межличностных отношений как любовь.

Исходя из полученных результатов, мы можем сказать, что данная ценность является более значимой для студентов-добровольцев, чем для студентов-психологов.

Следующая ценность, по которой мы получили статистические различия между группами, ценность «Гедонизма». Шалом Шварц определяет мотивационную цель данного типа как наслаждение или чувственное удовольствие, стремление к получению этих удовольствий, в том числе и от хорошо выполненной работы, чувственное сенсорное вознаграждение самого себя, наслаждение своей жизнью. Как видно на представленном выше рисунке (см. рис. 12) данная ценность более значима для студентов-добровольцев, чем для студентов-психологов. Данный, полученный результат, мы также считаем закономерным, т.к. для добровольца свойственно получать удовольствие от хорошо выполненной работы. Мотивация подавляющего большинства ребят как раз таки направлена на

участие в волонтерском отряде, из-за желания принести пользу и оказать помощь людям, которые нуждаются в ней. Если есть достойные результаты их работы, то они будут получать положительное эмоциональное подкрепление, вызванное посредством хорошо выполненной деятельности.

Последняя ценность, по которой мы получили статистические различия в ходе математического анализа между группами на уровне индивидуальных приоритетов, ценность «Безопасности». Мотивационная цель этого типа — безопасность для других людей и самого себя, гармония, стабильность общества и взаимоотношений. Она производна от базовых индивидуальных и групповых потребностей. По мнению Шалом Шварца, существует один обобщенный тип ценности безопасность, а не два отдельных, как это принято считать — для группового и индивидуального уровня. Связано это с тем, что ценности, относящиеся к коллективной безопасности, в значительной степени выражают цель безопасности и для самой личности. (социальный порядок, безопасность семьи, национальная безопасность, взаимное расположение, взаимопомощь, чистота, чувство принадлежности, здоровье). На рисунке 12 видно, что данная ценность является более значимой для студентов-добровольцев, чем для студентов-психологов. Данный результат мы считаем закономерным, т.к. испытуемые из группы студентов, посещающих волонтерский отряд, изначально находятся в группе людей, которые замотивированы на оказание помощи нуждающимся, а также, что немало важно, обеспечение безопасностью самих себя. Они знают о безопасности достаточно много важной информации, могут оказать первую медицинскую помощь, если возникнет такая необходимость. А самое важное, как уже отмечалось выше, они могут обезопасить, в первую очередь, самих себя и своих близких.

3.3. Психологические корреляты важных личностных качеств студентов-добровольцев

Корреляционный анализ, проведенный посредством расчета рангового коэффициента корреляции Спирмена продемонстрировал, что имеются статистически значимые корреляции между объектами исследования. Корреляционный анализ проводился в сравнении между выполняемыми методиками внутри групп студентов-психологов и студентов-добровольцев. Мы решили рассматривать не все объекты, а только те, которые получили свое подтверждение в ходе корреляционного анализа. Для начала рассмотрим значимые корреляции для группы студентов-добровольцев.

Как показали результаты корреляционного анализа, проведенного посредством расчета рангового коэффициента корреляции Спирмена, в группе студентов-добровольцев существуют следующие корреляции, которые отражены в Таблице 10 настоящей работы. Мы рассмотрим не все, а только те, которые являются значимыми в контексте темы нашего исследования.

Таблица 10

Коэффициент корреляции Спирмена между шкалами методики «Ценностный опросник» Ш. Шварца (уровень нормативных идеалов) и методики многофакторного исследования личности Р.Б.Кеттелла в группе студентов-добровольцев

Студенты-добровольцы										
Параметры:	Конформность	Традиции	Доброта	Универсализм	Самостоятельность	Стимуляция	Гедонизм	Достижения	Власть	Безопасность
A	0,08	0,20	0,11	-0,22	-0,05	0,19	0,20	0,05	0,40	-0,05
B	0,07	0,06	0,19	0,13	-0,15	-0,28	-0,04	0,16	-0,11	0,21
C	0,12	0,20	0,18	0,08	0,06	-0,05	0,07	0,13	0,02	0,04
E	0,20	0,26	0,08	0,17	0,12	0,08	0,32	0,36	0,48	0,31
F	0,11	0,09	0,16	0,11	0,19	0,24	0,24	-0,08	-0,09	0,12
G	0,00	0,10	0,04	-0,04	0,24	0,22	0,10	0,19	0,29	0,16
H	0,31	0,24	0,24	0,23	0,13	0,03	0,24	0,15	-0,06	0,35
I	0,18	0,22	0,36	0,12	0,20	0,21	0,13	0,02	-0,11	0,18
L	-0,14	0,17	-0,08	-0,07	-0,02	-0,06	-0,23	-0,20	-0,19	-0,17
M	-0,31	-0,10	-0,07	-0,07	-0,05	0,04	-0,05	-0,14	-0,11	-0,03

N	0,08	-0,03	-0,22	-0,16	-0,27	-0,20	-0,40	-0,07	-0,08	-0,03
O	-0,34	-0,30	-0,03	0,16	0,09	0,02	0,12	0,00	-0,08	-0,09
Q1	-0,12	-0,16	0,15	0,35	0,47	0,28	0,12	0,16	-0,08	0,10
Q2	-0,09	0,09	-0,14	0,07	0,01	-0,08	-0,19	-0,01	0,18	0,01
Q3	0,09	0,27	0,01	0,17	0,00	-0,05	0,16	0,10	0,25	0,28
Q4	0,14	0,08	0,16	-0,03	0,11	0,18	0,07	0,01	0,18	-0,04
MD	0,21	0,13	-0,03	0,21	0,27	0,28	-0,04	-0,02	0,01	0,27

Наблюдается значимая положительная корреляция между ценностью Гедонизм и фактором Е («подчиненность – доминантность»), она составляет $r = 0,32$. Это значит, что у студентов-добровольцев, чем выше стремление к ценности Гедонизм, тем выше показатели по фактору Е («подчиненность – доминантность»), а именно, чем выше стремление студентов-добровольцев к собственным наслаждениям, тем выше у них будет проявляться доминантность в общении с другими людьми. Обнаруженные взаимосвязи не противоречат смысловым характеристикам данных шкал.

В группе студентов-добровольцев имеется значимая, в контексте гипотезы нашего исследования, положительная корреляция между ценностью Безопасность на уровне нормативных идеалов и фактором Н («робость – смелость»), она составляет $r = 0,35$. Полученные данные говорят о том, что чем более важна для студентов-добровольцев ценность Безопасность, тем выше у них будут результаты по фактору Н («робость – смелость»).

Также нами была обнаружена значимая положительная корреляция по ценности Доброта (уровень нормативных идеалов) и фактору I («жесткость – чувствительность»), она равна $r = 0,36$. Эти данные являются показателем того, что чем выше у студентов, посещающих волонтерский отряд, результаты по ценности Доброта, тем выше у них будут показатели по фактору I («жесткость – чувствительность»).

В результате корреляционного анализа была получена значимая отрицательная корреляция в группе студентов-добровольцев по ценности Гедонизм и фактором М («практичность – мечтательность»), она составляет $r = -0,05$. Это говорит о том, что чем будут выше показатели по ценности

Гедонизм в данной группе испытуемых, тем ниже будут результаты по фактору М («практичность – мечтательность»).

В группе студентов-добровольцев наблюдается значимая отрицательная корреляция между ценностью Гедонизм и фактором N («прямолинейность – дипломатичность»), она равна $r = -0,40$. Полученные результаты говорят нам о том, что чем выше будут показатели по ценности Гедонизм на уровне нормативных идеалов в этой группе, тем ниже будут результаты по фактору N («прямолинейность – дипломатичность»).

В группе студентов-добровольцев представлена значимая положительная корреляция между ценностью Самостоятельность (уровень нормативных идеалов) и фактором Q1 («консерватизм – радикализм»), она составляет $r = 0,47$. Такие данные говорят о том, что чем выше будут результаты по ценности самостоятельность, тем выше будут получены данные по фактору Q1 («консерватизм – радикализм»).

Таблица 12

Коэффициент корреляции Спирмена между шкалами методики «Ценностный опросник»

Ш. Шварца (уровень индивидуальных приоритетов) и методики многофакторного исследования личности Р.Б.Кеттелла в группе студентов-добровольцев

Студенты-добровольцы										
Параметры:	Конформность	Грациозность	Доброта	Универсализм	Самостоятельность	Стимуляция	Гедонизм	Достижения	Власть	Безопасность
A	-0,06	-0,37	0,22	-0,13	0,05	0,20	0,08	-0,18	-0,21	-0,07
B	-0,36	0,03	0,05	0,19	0,19	0,24	-0,03	-0,28	0,12	0,07
C	-0,25	-0,43	0,02	0,37	0,13	-0,07	0,08	0,01	-0,28	-0,13
E	0,07	-0,04	0,26	-0,21	0,04	-0,15	0,10	-0,17	0,08	-0,06
F	-0,04	0,12	0,34	-0,05	0,05	0,12	0,08	0,00	0,03	0,22
G	0,25	0,35	-0,05	-0,31	0,00	0,31	0,03	0,37	0,14	-0,14
H	-0,11	-0,12	0,40	-0,35	-0,08	-0,07	0,21	-0,26	-0,04	0,16
I	-0,25	-0,04	0,04	0,05	0,08	0,07	-0,14	-0,02	-0,21	-0,08
L	-0,03	-0,14	0,07	-0,01	-0,11	-0,16	-0,13	-0,02	-0,19	-0,09
M	0,01	-0,25	-0,27	0,34	-0,33	-0,26	-0,11	0,06	0,11	0,14
N	-0,05	-0,35	0,17	-0,08	-0,08	-0,05	-0,26	-0,06	0,16	-0,12
O	0,03	0,26	-0,32	0,10	-0,21	-0,15	-0,16	0,14	0,20	-0,15
Q1	-0,12	-0,28	-0,10	0,17	0,00	-0,21	-0,13	0,10	0,03	-0,19
Q2	0,20	0,29	-0,21	-0,03	-0,08	-0,01	-0,18	0,10	0,22	0,10

Q3	0,04	-0,03	0,14	-0,08	-0,26	-0,08	-0,03	-0,06	-0,08	0,07
Q4	0,24	0,03	0,04	-0,18	0,22	0,00	0,10	0,08	0,05	-0,05
MD	0,13	0,01	0,06	-0,38	-0,09	-0,09	-0,18	-0,02	-0,13	-0,27

В ходе корреляционного анализа, в группе студентов-добровольцев, наблюдается значимая положительная корреляция между ценностью Доброта и фактором F («сдержанность – экспрессивность»), которая составляет $r = 0,34$. Полученные данные говорят о том, что чем выше показатели по ценности Доброта в группе студентов-добровольцев, тем выше результаты по фактору F («сдержанность – экспрессивность»). Обнаруженные взаимосвязи не противоречат смысловым характеристикам данных шкал.

В группе студентов-добровольцев была обнаружена значимая положительная корреляция между ценностью Доброта и фактором H («робость – смелость»), она составляет $r = 0,40$. Полученные результаты говорят о том, что чем выше показатели по ценности Доброта в группе студентов-добровольцев, тем выше будут показатели по фактору H («робость – смелость»).

Имеется значимая отрицательная корреляция между ценностью Самостоятельность и фактором M («практичность – мечтательность»), она составляет $r = -0,33$. Данная корреляция показывает следующую зависимость, чем выше в группе студентов-добровольцев будут самостоятельны, тем ниже у них будут результаты по фактору M («практичность – мечтательность»).

Также была обнаружена значимая отрицательная корреляция между ценностью Доброта и фактором O («спокойствие – тревожность»), которая составила $r = -0,32$. Данные результаты говорят о том, что чем выше у студентов-добровольцев показатели по ценности Доброта, тем ниже будут представлены результаты по фактору O («спокойствие – тревожность»). Что не противоречит данной смысловой составляющей.

Коэффициент корреляции Спирмена между шкалами методики «Ценностный опросник» Ш. Шварца (уровень нормативных идеалов) и методики диагностики уровня поликоммуникативной эмпатии И.М. Юсупова в группе студентов-добровольцев

Студенты-добровольцы										
Пара метры:	Конформность	Традиции	Добро та	Универсализ м	Самостоятельность	Стиму ляция	Гедон изм	Дости жения	Власт ь	Безоп асност ь
Позиция «Я»	-0,10	0,04	-0,07	-0,10	0,07	0,17	0,11	-0,29	-0,02	-0,13
«Альтру ист»	-0,16	-0,11	0,12	0,16	0,30	0,29	0,17	0,00	0,05	0,08
«Эгоист »	-0,21	-0,05	-0,10	-0,10	0,16	0,32	0,09	0,07	0,33	-0,21
«Упешн ый человек »	-0,18	-0,04	0,10	0,27	0,36	0,39	0,34	0,09	0,21	-0,01

Наблюдается значимая положительная корреляция между ценностью Самостоятельность и позицией «Успешный человек», она составила $r = 0,36$. Эти данные говорят о том, что чем выше в группе студентов-добровольцев тенденция по ценности Самостоятельность, тем выше показатели по позиции «Успешный человек».

В группе студентов-добровольцев была обнаружена значимая положительная корреляция между ценностью Гедонизм на уровне индивидуальных приоритетов и позицией «Успешный человек», которая составила $r = 0,34$. Данные полученные результаты говорят о том, что чем выше у студентов-добровольцев стремятся к личным удовольствия, а также к удовольствиям, полученным от хорошо выполненной работы, тем выше будут результаты по позиции «Успешный человек».

Таблица 16

Коэффициент корреляции Спирмена между шкалами методики «Ценностный опросник» Ш. Шварца (уровень индивидуальных приоритетов) и методики диагностики уровня поликоммуникативной эмпатии И.М. Юсупова в группе студентов-добровольцев

Студенты-добровольцы										
Пара метры:	Конформность	Традиции	Добро та	Универсализ м	Самостоятельность	Стиму ляция	Гедон изм	Дости жения	Власт ь	Безоп асност ь
Позиция	0,16	0,29	-0,08	-0,13	0,07	0,15	-0,08	0,18	-0,11	0,10

«Я»										
«Альтруист»	0,02	0,16	-0,24	-0,30	-0,11	-0,02	-0,03	0,05	-0,04	-0,19
«Эгоист»	0,00	0,14	-0,31	-0,06	0,16	0,21	0,04	0,36	0,27	-0,03
«Успешный человек»	-0,04	0,38	-0,05	0,06	0,21	0,19	-0,04	0,11	-0,03	0,05

Результаты по данной группе не показали значимых статистических различий в рамках выдвинутой нами гипотезы.

Таблица 18

Коэффициент корреляции Спирмена между шкалами методики диагностики уровня поликоммуникативной эмпатии И.М. Юсупова среди различных позиций в группе студентов-добровольцев

Студенты-добровольцы				
Параметры:	Позиция «Я»	«Альтруист»	«Эгоист»	«Успешный человек»
Позиция «Я»	1,00	0,57	0,51	0,67
«Альтруист»	0,57	1,00	0,46	0,43
«Эгоист»	0,51	0,46	1,00	0,44
«Успешный человек»	0,67	0,43	0,44	1,00

Наблюдается значимая положительная корреляция между позицией «Альтруист» и позицией «Я» в группе студентов-добровольцев, она составила $r = 0,57$. Полученные данные говорят о том, что чем выше у студентов-добровольцев показатели по позиции «Альтруист», тем выше у них результаты по позиции «Я».

В Таблице 18 видно, что в группе студентов-добровольцев имеется значимая положительная корреляция между позицией «Эгоист» и позицией «Я», которая равна $r = 0,51$. Исходя из этих результатов, мы можем сказать, что чем выше результат по позиции «Эгоист» в группе студентов-добровольцев, тем выше показатель по позиции «Я».

В группе студентов-добровольцев наблюдается значимая положительная корреляция между позицией «Успешный человек» и позицией «Я», которая составила $r = 0,67$. Такие результаты говорят о том, что чем выше показатель по позиции «Успешный человек» в группе студентов-добровольцев, тем выше будет результат по позиции «Я».

Также в Таблице 18 видно, что в группе студентов-добровольцев наблюдается и обратно пропорциональная взаимосвязь по трем предыдущим значимым показателям (обратная тенденция).

В ходе корреляционного анализа в группе студентов-добровольцев была обнаружена значимая положительная корреляция между позицией «Эгоист» и «Альтруист», она равна $r = 0,46$. Такие результаты говорят о том, что чем выше показатель по позиции «Эгоист» в группе студентов-добровольцев, тем выше будет показатель по позиции «Альтруист». Эту взаимосвязь можно интерпретировать следующим образом: если студент-доброволец искренне считает себя эгоистом, тем больше ему хочется сделать альтруистичный поступок. На Таблице 18 видно, что данная корреляция может быть и обратно пропорциональной, т.е. чем больше испытуемый считает себя (является) альтруистом, тем больше ему хочется проявлять эгоизм.

Наблюдается значимая положительная корреляция между позицией «Успешный человек» и позицией «Альтруист», которая составила $r = 0,43$. Исходя из полученных результатов корреляционного анализа, можно сказать о том, что чем выше в группе студентов-добровольцев показатели по позиции «Успешный человек», тем больше они себя олицетворяют с позицией «Альтруист», такие результаты считаются закономерными. Также, если обратить внимание на Таблицу 18, можно увидеть обратную значимую положительную корреляцию. Что также складывается с данными изложенными в теоретической части данной работы, а именно, если студент-доброволец считает себя альтруистом, значит, он же является (считает себя) успешным человеком.

Имеется значимая положительная корреляция между позицией «Эгоист» и позицией «Успешный человек» в группе студентов-добровольцев, она равна $r = 0,44$. Такие результаты говорят о том, что чем выше показатель по позиции «Эгоист» в группе волонтеров, тем выше будут результаты по позиции «Успешный человек», в таблице отражена и обратно

пропорциональная значимая корреляция. Такие данные можно интерпретировать следующим образом: вполне возможно, что некоторые студенты-добровольцы тяготеют своей принадлежностью к волонтерской деятельности, либо же они пришли в волонтерский отряд не по своему желанию, а вместе со значимыми близкими и т.п.

Таблица 20

Коэффициент корреляции Спирмена между шкалами методики диагностики уровня поликоммуникативной эмпатии И.М. Юсупова среди различных позиций и методики многофакторного исследования личности Р.Б.Кеттелла для группы студентов-добровольцев

Студенты-добровольцы				
Параметры:	Позиция «Я»	«Альтруист»	«Эгоист»	«Успешный человек»
A	- 0,17	- 0,26	- 0,22	- 0,12
B	- 0,14	- 0,29	- 0,05	0,08
C	- 0,16	- 0,17	- 0,20	- 0,23
E	- 0,09	0,04	0,03	0,15
F	0,32	0,10	- 0,15	0,25
G	0,25	0,28	0,21	0,18
H	- 0,10	0,03	- 0,23	- 0,15
I	- 0,05	0,10	- 0,31	- 0,01
L	- 0,11	- 0,21	- 0,16	- 0,02
M	- 0,13	0,01	0,04	- 0,05
N	- 0,25	- 0,29	0,13	- 0,26
O	- 0,02	0,18	0,14	0,18
Q1	- 0,20	- 0,01	0,05	0,11
Q2	0,15	0,02	0,37	0,21
Q3	0,10	0,20	0,22	0,16
Q4	0,03	- 0,01	0,19	- 0,02
MD	0,31	0,52	0,15	0,31

Нами была зафиксирована значимая положительная корреляция между позицией «Я» и фактором F («сдержанность – экспрессивность») в группе студентов-добровольцев, которая составила $r = 0,32$. Такие результаты можно интерпретировать следующим образом, чем выше показатели эмпатийности у студентов-добровольцев с позиции «Я», тем выше результаты по фактору F («сдержанность – экспрессивность»).

В ходе корреляционного анализа в группе студентов-добровольцев была обнаружена значимая отрицательная корреляция между позицией «Эгоист» и фактором I («жесткость – чувствительность»), она равна $r = -0,31$. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что чем выше уровень эмпатийности с позиции «эгоист» в группе студентов-добровольцев, тем ниже будет результат по фактору I («жесткость – чувствительность»). Полученные данные являются закономерными.

В группе студентов-добровольцев имеется значимая положительная корреляция между позицией «Эгоист» и фактором Q2 («конформизм – неконформизм»), которая составила $r = 0,37$. Такие результаты говорят о том, что чем выше показатель эмпатийности по позиции «Эгоист» в группе студентов-добровольцев, тем выше будет результат по фактору Q2 («конформизм – неконформизм»).

Также стоит отметить, что нами была выявлена значимая положительная корреляция между позицией «Альтруист» и фактором MD («адекватная самооценка – неадекватная самооценка») в группе студентов-добровольцев, она равна $r = 0,52$. Такие результаты считаются закономерными для данной группы, а именно чем выше показатель эмпатийности по позиции альтруист у волонтеров, тем выше показатели по фактору MD («адекватная самооценка – неадекватная самооценка»).

Как показали результаты корреляционного анализа, проведенного посредством расчета рангового коэффициента корреляции Спирмена, в группе студентов-психологов существуют следующие корреляции, которые отражены в Приложении 12 настоящей работы. Рассмотрим каждую из них подробнее.

Коэффициент корреляции Спирмена между шкалами методики «Ценностный опросник» Ш. Шварца (уровень нормативных идеалов) и методики многофакторного исследования личности Р.Б.Кеттелла в группе студентов-психологов

Студенты-психологи										
Параметры:	Конформность	Традиции	Доброта	Универсализм	Самостоятельность	Стимуляция	Гедонизм	Достижения	Власть	Безопасность
A	0,21	-0,10	0,05	-0,21	-0,40	-0,14	-0,17	0,08	0,12	0,26
B	-0,12	-0,10	0,01	0,06	0,04	-0,10	-0,22	-0,03	-0,19	-0,01
C	0,13	0,01	-0,17	-0,06	-0,26	-0,06	0,07	0,29	0,26	0,10
E	-0,10	-0,26	-0,28	-0,21	0,20	0,08	0,07	0,38	0,35	-0,07
F	0,22	0,00	-0,04	-0,15	-0,37	-0,21	0,10	0,01	0,06	0,19
G	-0,09	-0,25	-0,19	-0,27	0,01	-0,26	-0,04	0,15	0,19	-0,03
H	0,14	0,09	-0,16	-0,07	-0,04	0,08	0,07	0,28	0,26	0,00
I	-0,10	-0,34	0,18	0,07	0,21	-0,06	-0,04	0,09	-0,24	0,00
L	-0,11	0,17	0,11	0,00	0,09	0,06	0,28	0,19	0,04	-0,28
M	-0,44	-0,30	-0,21	-0,23	0,02	-0,18	-0,26	-0,04	-0,01	-0,28
N	-0,01	-0,15	-0,34	-0,33	-0,14	-0,39	-0,25	0,00	0,08	-0,09
O	-0,11	0,16	0,08	-0,08	0,04	0,10	-0,08	-0,12	-0,10	-0,10
Q1	-0,36	-0,11	-0,06	-0,07	0,36	-0,15	-0,01	0,04	-0,21	-0,42
Q2	-0,16	-0,23	0,14	0,05	0,25	0,07	0,01	0,07	-0,19	-0,05
Q3	0,21	-0,04	-0,04	-0,32	-0,44	-0,25	-0,19	-0,11	0,08	0,15
Q4	0,04	0,14	-0,05	0,09	-0,12	-0,05	-0,20	-0,19	-0,04	0,08
MD	0,35	-0,24	0,13	0,04	-0,24	-0,15	-0,15	0,01	0,04	0,35

В группе студентов-психологов наблюдается значимая отрицательная корреляция между ценностью Самостоятельность и фактором А («замкнутость – общительность»), она составила $r = -0,40$. Такие результаты говорят о том, что чем выше показатель по ценности Самостоятельность среди нормативных идеалов, тем ниже результаты по фактору А («замкнутость – общительность»).

Нами была замечена значимая отрицательная корреляция между ценностью Самостоятельность и фактором F («сдержанность – экспрессивность») в группе студентов-психологов, она равна $r = -0,37$. Такие результаты говорят о том, что чем выше у студентов-психологов стремление к самостоятельности, тем меньше будет проявляться сдержанность.

Имеется значимая отрицательная корреляция в группе студентов-психологов между ценностью Доброта и фактором N («прямолинейность – дипломатичность»), она равна $r = -0,34$. Такие результаты говорят о том, что чем выше студентами-психологами ценится доброта, тем ниже у них проявляется фактор N («прямолинейность – дипломатичность»), т.е. они более дипломатичны.

В группе студентов-психологов была обнаружена значимая положительная корреляция между ценностью Самостоятельность и фактором Q1 («консерватизм – радикализм»), она составляет $r = 0,36$. Это говорит о том, что чем выше у студентов-психологов проявляется ценность Самостоятельность, тем больше у них проявляется фактор Q1, а именно консерватизм.

Нами была замечена значимая отрицательная корреляция между ценностью Безопасность и фактором Q1 («консерватизм – радикализм»). Полученные результаты говорят о том, что чем выше у студентов-психологов проявляется ценность Безопасность, и чем выше они ее ставят, тем ниже у них проявляется фактор Q1.

В ходе корреляционного анализа в группе студентов-психологов была выявлена значимая отрицательная корреляция между ценностью Самостоятельность и фактором Q3 («низкий самоконтроль – высокий самоконтроль»). Исходя из полученных данных, мы можем сказать, что чем выше студенты-психологи ставят ценность Самостоятельность, тем ниже у них проявляется фактор Q3.

Наблюдается значимая положительная корреляция между ценностью Безопасность и фактором MD («адекватная самооценка – неадекватная самооценка»). Такие данные говорят о том, что чем выше студенты-психологи ставят ценность Безопасность, тем выше у них проявляется фактор адекватной самооценки.

Коэффициент корреляции Спирмена между шкалами методики «Ценностный опросник» Ш. Шварца (уровень индивидуальных приоритетов) и методики многофакторного исследования личности Р.Б.Кеттелла в группе студентов-психологов

Студенты-психологи										
Параметры:	Конформность	Традиции	Доброта	Универсализм	Самоотверженность	Стимуляция	Гедонизм	Достижения	Власть	Безопасность
A	0,03	0,29	0,32	0,11	-0,01	0,24	0,38	0,08	0,02	0,19
B	-0,12	-0,22	-0,03	0,01	0,15	0,18	0,04	0,03	0,22	0,11
C	-0,10	-0,01	-0,08	-0,28	-0,12	-0,07	-0,08	-0,20	-0,01	-0,25
E	-0,27	-0,22	-0,11	-0,11	0,16	0,19	0,26	0,11	0,22	-0,06
F	-0,13	0,21	0,27	-0,08	-0,07	0,19	0,03	-0,19	-0,12	-0,14
G	0,00	-0,05	0,17	0,01	0,54	0,34	0,61	0,14	0,19	0,39
H	-0,21	-0,08	0,01	-0,06	0,23	0,12	0,44	-0,07	0,21	-0,12
I	-0,18	-0,09	0,21	0,11	0,18	0,28	0,05	0,00	-0,09	-0,05
L	-0,22	-0,25	-0,21	-0,07	-0,06	-0,28	-0,01	-0,20	-0,06	-0,27
M	0,11	-0,08	-0,04	-0,02	0,35	0,19	0,21	0,34	0,24	0,11
N	0,23	0,05	-0,17	-0,31	-0,06	-0,32	-0,28	0,05	-0,01	0,03
O	0,16	-0,07	-0,14	0,05	-0,33	-0,36	-0,14	0,19	-0,08	-0,07
Q1	0,10	0,07	0,34	0,40	0,44	0,32	0,36	0,29	0,12	0,19
Q2	0,08	-0,03	-0,25	-0,01	-0,13	-0,26	-0,29	-0,06	-0,20	-0,02
Q3	0,30	0,24	0,09	-0,23	0,04	-0,08	-0,01	0,03	0,11	0,28
Q4	0,04	-0,08	-0,39	-0,17	-0,31	-0,36	-0,28	-0,08	0,04	-0,21
MD	0,07	0,15	0,16	-0,04	-0,06	0,16	-0,01	-0,03	0,00	0,19

На уровне индивидуальных приоритетов нами была замечена значимая положительная корреляционная связь между ценностью Доброта и фактором А («замкнутость – общительность»), она составила $r = 0,32$. Такие результаты можно объяснить следующим образом, чем выше студенты-психологи ставят ценность Доброта, тем выше у них проявляется фактор А, а именно таким студентам свойственна общительность. Такие данные являются закономерными.

Наблюдается значимая положительная корреляция между ценностью Гедонизм и фактором А («замкнутость – общительность»). Чем больше студенты-психологи ориентируются на личные удовольствия, тем больше у них проявляется общительность.

В ходе корреляционного анализа в группе студентов-психологов была обнаружена значимая положительная корреляционная связь между ценностью Самостоятельность и фактором G («низкая нормативность поведения – высокая нормативность поведения»), она равна $r = 0,54$. Чем более самостоятельны студенты-психологи им более свойственна высокая нормативность поведения.

Отметим, что также еще имеется значимая положительная корреляция между ценностью Безопасность (уровень индивидуальных приоритетов) и фактором G в группе студентов-психологов. Данные положения говорят о нижеследующем, чем выше студенты-психологи ставят ценность Безопасность, тем более нормативно их поведение.

Наблюдается значимая положительная корреляция между ценностью Гедонизм и фактором H («робость – смелость»). Чем больше студенты-психологи ориентированы на достижение личных удовольствий, тем более часто они проявляют смелость в обычной жизни.

На уровне индивидуальных приоритетов нами была выявлена значимая положительная корреляционная связь между ценностью Самостоятельность и фактором M («практичность – мечтательность»). Чем более высоко ценят студенты-психологи самостоятельность, тем более практичными они являются.

В ходе корреляционного анализа в группе студентов-психологов была обнаружена значимая отрицательная корреляция между ценностью Самостоятельность и фактором O («спокойствие – тревожность»). Чем более самостоятельными личностями являются студенты-психологи, тем более чаще они тревожатся.

После проведения корреляционного анализа нами была определена значимая положительная корреляционная связь между ценностью Доброта и фактором Q1 («консерватизм – радикализм»). Студенты-психологи, которые высоко ценят доброту, являются более консервативными людьми.

На уровне индивидуальных приоритетов нами была зафиксирована значимая положительная корреляционная связь между ценностью Самостоятельность и фактором Q1. Чем более самостоятельными являются студенты-психологи, тем более высоко у них проявляется фактор Q1.

Была отмечена значимая положительная корреляция между ценностью Гедонизм и фактором Q1. Такие результаты говорят о том, что чем более ориентированы студенты-психологи на личные удовольствия, тем выше у них показатели по данному фактору.

Нами была установлена значимая отрицательная корреляционная связь между ценностью Доброта и фактором Q4 («расслабленность – напряженность»). Чем более выше ставится студентами-психологами ценность доброта, тем более низкие показатели по фактору Q4.

Таблица 15

Коэффициент корреляции Спирмена между шкалами методики «Ценностный опросник»

Ш. Шварца (уровень нормативных идеалов) и методики диагностики уровня

поликоммуникативной эмпатии И.М. Юсупова в группе студентов-психологов

Студенты-психологи										
Параметры:	Конформность	Традиции	Доброта	Универсализм	Самостоятельность	Стимуляция	Гедонизм	Достижения	Власть	Безопасность
Позиция «Я»	-0,13	-0,11	-0,05	0,20	-0,07	0,16	0,25	-0,05	-0,10	0,17
«Альтруист»	-0,05	-0,10	-0,15	0,08	-0,34	-0,10	0,05	-0,01	-0,01	0,15
«Эгоист»	-0,02	-0,10	-0,21	-0,05	0,04	-0,14	-0,27	-0,19	-0,02	0,14
«Успешный человек»	-0,08	-0,02	-0,25	-0,11	-0,20	-0,12	-0,04	-0,01	0,09	-0,02

По результатам, отраженным в Таблице 15, была выявлена одна значимая (отрицательная) корреляционная связь между ценностью Самостоятельность и позицией «Альтруист». Это говорит о том, что чем более самостоятельными являются студенты-психологи, тем менее они альтруистичны.

Таблица 17

Коэффициент корреляции Спирмена между шкалами методики «Ценностный опросник» Ш. Шварца (уровень индивидуальных приоритетов) и методики диагностики уровня поликоммуникативной эмпатии И.М. Юсупова в группе студентов-психологов

Студенты-психологи										
Параметры:	Конформность	Традиции	Доброта	Универсализм	Самостоятельность	Стимуляция	Гедонизм	Достижения	Власть	Безопасность
Позиция «Я»	0,24	0,27	0,18	0,21	-0,01	0,02	0,02	0,03	-0,01	0,00
«Альтруист»	0,12	0,28	-0,03	-0,03	-0,19	-0,13	-0,21	-0,25	-0,10	-0,12
«Эгоист»	0,15	0,14	0,38	0,23	0,30	0,25	0,17	0,33	0,30	0,07
«Успешный человек»	0,11	0,21	0,02	0,03	0,07	0,09	0,02	-0,04	0,21	-0,05

В таблице 17 настоящей работы отражены только две, полученные нами в ходе корреляционного анализа, значимые корреляции, но нами подлежит рассмотрению только одна, т.к. она является наиболее важной в контексте нашей гипотезы. А именно значимая положительная корреляционная связь между ценностью Доброта и позицией «Эгоист». Полученные данные означают, что чем более высоко оценивают доброту студенты-психологи, тем более ярко выраженными они представляют показатели эмпатийности у личности эгоиста.

Таблица 19

Коэффициент корреляции Спирмена между шкалами методики диагностики уровня поликоммуникативной эмпатии И.М. Юсупова среди различных позиций в группе студентов-психологов

Студенты-психологи				
Параметры:	Позиция «Я»	«Альтруист»	«Эгоист»	«Успешный человек»
Позиция «Я»	1,00	0,61	0,10	0,45
«Альтруист»	0,61	1,00	0,09	0,51
«Эгоист»	0,10	0,09	1,00	0,14
«Успешный человек»	0,45	0,51	0,14	1,00

В таблице 19 данной работы отражены три значимые положительные обратно пропорциональные корреляционные связи между позициями «Альтруист» - позиция «Я», позиция «Я» - «Успешный человек», «Альтруист» - «Успешный человек». Рассмотрим каждую из них по отдельности.

Наблюдается значимая положительная корреляционная связь между позициями «Я» и «Альтруист», т.е. чем выше оценивают студенты-психологи позицию «Альтруист», тем более эта позиция свойственна для них. То же самое обстоит и с позицией «Успешный человек». Также они считают, что чем более ярко выражена позиция «Успешный человек», тем более такой человек альтруистичен и наоборот.

Таблица 21

Коэффициент корреляции Спирмена между шкалами методики диагностики уровня поликоммуникативной эмпатии И.М. Юсупова среди различных позиций и методики многофакторного исследования личности Р.Б.Кеттелла для группы студентов-психологов

Студенты-психологи				
Параметры:	Позиция «Я»	«Альтруист»	«Эгоист»	«Успешный человек»
A	- 0,01	0,18	0,09	0,16
B	- 0,23	- 0,18	0,12	- 0,20
C	0,01	0,19	- 0,15	0,31
E	0,20	0,08	0,08	0,22
F	0,01	0,11	0,12	0,10
G	0,12	0,05	0,02	0,10
H	0,19	0,08	0,23	0,14
I	- 0,03	- 0,11	- 0,05	- 0,18
L	0,05	0,16	- 0,17	0,14
M	0,05	- 0,02	- 0,17	- 0,20
N	- 0,03	0,06	0,00	0,08
O	- 0,15	- 0,10	0,09	- 0,29
Q1	0,19	0,05	0,05	0,02
Q2	0,18	0,03	- 0,23	0,08
Q3	0,00	0,08	- 0,12	0,20
Q4	- 0,06	0,01	0,20	- 0,08
MD	- 0,05	0,10	- 0,08	0,00

В группе студентов-психологов между шкалами методики диагностики уровня поликоммуникативной эмпатии И.М. Юсупова (среди различных

позиций) и методики многофакторного исследования личности Р.Б.Кеттелла достоверных взаимосвязей не было обнаружено.

3.4. Обсуждение **результатов** эмпирической части исследования

С опорой на результаты, полученные в эмпирической части нашего исследования, нами была дополнена авторская теоретическая «модель важных личностных качеств студента-добровольца». Добавив данные, полученные в ходе психодиагностического обследования заявленной выборки добровольцев, была составлена «модель личностных качеств эффективного добровольца». Данная модель представлена ниже на рисунке 14.



Рисунок 14. Модель важных личностных качеств эффективного студента-добровольца.

Модель состоит из пяти блоков, каждый из которых включает в себя определенные свойства личности студента-добровольца. Таким образом, в

модели представлено пять базовых блоков образующих личность студента-добровольца:

- 1) Акторы влияния на становление личности студента-добровольца. к ним относятся социум, среда общения студентов-добровольцев, а также профессиональное сообщество.
- 2) Личностные качества – в этот блок мы внесли именно те характеристики, которые, исходя из результатов нашего исследования, были подтверждены в ходе математического анализа, отраженного в эмпирической части работы, а именно альтруизм, эмпатия, самостоятельность, безопасность и доброта.
- 3) Теоретические знания и практические навыки. Данный блок образует синергетический союз теории и практики у студентов-добровольцев. Это говорит о том, что наши студенты уже прошли испытание сессией, некоторые из них не один раз. Эти результаты показывают, что они активно осваивают теоретические знания в процессе обучения, все из них не имеют академических задолженностей. По итогам нашего вопросника, было выявлено, что студенты-добровольцы довольно часто посещают собрания волонтерского отряда, а именно 1 раз неделю. Такой факт означает их практическую ориентированность в будущей профессии.
- 4) Эффективная добровольческая деятельность. Данный блок является конструктивным результатом совокупности работы всех предыдущих блоков.

Выводы

1. У студентов-добровольцев наблюдается выраженное стремление к очень высокому уровню эмпатийности, такие же показатели представили студенты-психологи, но уже в меньшей степени. По итогам математического анализа было выявлено, что данное предположение не является достоверным ($U=688$; $p=0,3$). Испытуемые не показали каких-либо статистических различий между сравниваемыми выборками при выполнении методики с позиции «Альтруиста» ($U=707$; $p=0,4$). Эгоистичный человек, воспринимается студентами-психологами, как личность, которой свойственен очень высокий уровень эмпатийности, в большей степени, чем для группы студентов-добровольцев. Студенты-добровольцы считают успешного человека индивидом, для которого характерен очень высокий уровень эмпатийности. Студенты-психологи придерживаются такого же мнения, но уже в меньшей степени по сравнению с другой группой испытуемых.

2. Различия по уровню эмпатийности у студентов-добровольцев и студентов-психологов являются значимыми. Эти данные были подтверждены при помощи Т-критерия Вилкоксона в сравнении внутри групп для следующих позиций: 1) позиция «Я» - «Альтруист», 2) «Я» - «Успешный человек», 3) «Альтруист» - «Эгоист», 4) «Альтруист» - «Успешный человек», 5) «Эгоист» - «Успешный человек».

3. Студенты-психологи показали более выраженное стремление к фактору моральной нормативности, чем студенты-добровольцы. Также студенты-психологи (46%) являются более беспечной группой, по сравнению со студентами-добровольцами (40%). Наиболее низкие показатели были представлены по фактору «подозрительности» и «самостоятельности» в группе студентов-добровольцев. Студенты-психологи показали такие же результаты, но в меньшей степени.

4. Для студентов-добровольцев, на уровне нормативных идеалов, наиболее значимыми являются ценности «гедонизм», «безопасность», «самостоятельность» и «доброта». При рассмотрении тех же ценностей на уровне индивидуальных приоритетов, группа студентов-добровольцев заменила ценность «безопасность» на «достижения». В группе студентов-психологов важными оказались такие нормативные ценности, как «самостоятельность», «стимуляция», «достижения», «безопасность». Но на уровне индивидуальных приоритетов они предпочли заменить ценность «безопасность» на «гедонизм».

5. Ценность «гедонизм» в группе студентов-добровольцев проявляется в корреляциях между факторами Е (доминантность), М (мечтательность) и позицией Успешного человека. Ценность «доброта» подтвердила свое значение при корреляциях с факторами F (беспечность), Н (смелость в социальных контактах), О(тревожность) и I (эмоциональная чувствительность). Также были показаны результаты: чем более альтруистичны студенты-добровольцы, тем ниже их самооценка. Ценность безопасность наиболее проявляется при выраженном факторе Н, а именно «смелость – робость». «Самостоятельность» более подвержена проявлениям в совокупности с факторами М (в полюсе «практичность») и Q1 (восприимчивость к новому), а также при представлениях студентов-добровольцев о позиции успешного человека.

6. Ценность «самостоятельность» в группе студентов-психологов проявляется в корреляции с факторами А (общительность), F (беспечность), Q1 (восприимчивость к новому), G (моральная нормативность), М (практичность), О (тревожность). А также студенты-психологи воспринимают альтруиста, как человека, у которого не достаточно развита данная ценностная компетенция на уровне нормативных идеалов. Такая ценность как «безопасность» проявляется в совокупности с такими

факторами, как восприимчивость к новому, самодисциплина, адекватность самооценки, а также моральная нормативность.

7. Важно отметить, что обе группы испытуемых не показали значимых корреляций между позициями «Я» - «Эгоист» (студенты-психологи: $T=403,50$; $p=0,93$; студенты-добровольцы: $T=287,00$, $p=0,10$). Наиболее эмпатичными личностями испытуемые обеих групп считают альтруистов и успешных людей.

8. Также на основе теоретической части и, полученных в ходе исследования эмпирических данных, нами была составлена модель важных личностных качеств студента-добровольца, исходя из которой мы подтвердили важность и правдивость выдвинутых гипотез в начале нашего исследования.

9. Гипотеза о различиях ряда личностных характеристик, таких как эмпатия, ценностные ориентации (безопасность, самостоятельность, доброта), альтруизм в группах студентов-добровольцев и студентов-психологов подтвердилась частично.

Заключение

В рамках данной работы нами была предпринята попытка исследовать личностные особенности студентов, принимающих участие в волонтерском движении.

В соответствии с поставленными в теоретической части работы задачами был проведен анализ подходов к понятию альтруизма и добровольчества, а также рассмотрены психологические особенности студенческого возраста, в том числе эмоционально-ценностная сфера и поведенческая. Результатом теоретико-методологического анализа литературы стала разработка теоретической «модели важных личностных качеств студента-добровольца», в которую мы заложили три блока, а именно эмоционально-мотивационную сферу, когнитивную и поведенческую (практическую). Став теоретической основой для организации нашего исследования, описанная выше модель была дополнена и уточнена за счет результатов эмпирической части работы.

Так, выполненное нами исследование содержит в себе:

- 1) многомерный анализ данных (сопоставление представлений о эмпатийности с некоторых позиций, таких как позиция «Я», «Альтруист», «Эгоист», «Успешный человек»);
- 2) анализ содержания ценностных ориентаций на уровне нормативных идеалов и индивидуальных приоритетов для каждой исследуемой группы;
- 3) анализ различий между некоторыми личностными факторами у студентов-добровольцев и студентов-психологов.

Однако приведенное выше содержание работы направлено на проверку выдвинутых гипотез в начале нашего исследования.

Таким образом, нам не удалось подтвердить предположения о том, что уровень эмпатии является более выраженным у студентов-добровольцев. Полученные результаты продемонстрировали стремление к очень высокому уровню эмпатийности в обеих исследуемых группах. Это связано в первую

очередь с тем, что наличие эмпатии является профессионально-важной компетенцией не только добровольца, но и психолога, выражающегося в способности к сопереживанию, а также в умении слушать и слышать. При рассмотрении данного феномена с различных позиций было выявлено, что студенты, принимающие участие в волонтерском движении, считают более склонными к высокому уровню эмпатийности только успешных и альтруистичных людей. Такие же результаты были продемонстрированы в группе студентов-психологов.

При анализе литературы по теме исследования было выявлено, что система ценностей лежит в основе самоопределения личности. В студенческом возрасте формируется мировоззрение, а также определяются сами ценностные ориентации, которых будущий специалист будет придерживаться в течение долгого времени. Как показало наше исследование, ценности, которые были выдвинуты в предполагаемой гипотезе исследования, а именно ценность «доброта» и «безопасность», подтвердили свое положение, только на уровне индивидуальных приоритетов. К этому уровню относятся те ценности, которые являются руководящими в жизни человека, т.е. принципы, которых он придерживается. Стоит отметить, что в группе студентов-добровольцев данные ценности значительно преобладают над показателями, полученными в ходе исследования другой группы. Также было выявлено, что ценность «гедонизм» является статистически важной в рамках нашей работы. Высокие показатели по «гедонизму» означают не только стремление добровольцев к личным удовольствиям, но и важность положительного подкрепления, связанного с хорошо выполненной работой.

В начале исследования также была выдвинута гипотеза о различиях ряда свойств у студентов-добровольцев и студентов-психологов, в блоках коммуникативных, регуляторных, эмоциональных свойств. Они также получили свое подтверждение в ходе эмпирической части исследования.

Полученные результаты полностью подтвердили выдвинутую нами в начале исследования гипотезу. Можно сделать вывод по итогам нашего исследования о специфической направленности личностных особенностей молодых людей, принимающих участие в волонтерском движении.

Перспективой данного исследования мы видим более глубокий анализ содержания личностных особенностей студентов, принимающих участие в волонтерском движении, т.к. нами были задействованы студенты только первого и третьего курсов. В частности представляют большой интерес результаты учащихся на втором и третьем курсах.

Список литературы

1. Альтруизм// Большая психологическая энциклопедия. – М.: Эксмо, 2007. –с. 24.
2. Альтруизм// Большая советская энциклопедия, гл. ред. С.И. Вавилов, том 2, Акты – Ариетта, второе издание, Государственное научное издательство «Большая Советская Энциклопедия», 1950, с. 187-188.
3. Альтруизм// Большой психологический словарь / под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. – 3-е изд., доп. и перераб. – СПб.: ПРАЙМ – ЕВРОЗНАК, 2006. – с. 28-29 – (Большая Университетская библиотека).
4. Альтруизм// Еникеев М.И. Психологический энциклопедический словарь. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – с. 10.
5. Альтруизм// Крысько В.Г. Социальная психология: словарь-справочник. – Мн.: Харвест, 2004. – с. 17-18 – (Библиотека практической психологии).
6. Альтруизм// Новейший психологический словарь / В.Б. Шапарь, В.Е. Россоха, О.В. Шапарь; под общ. ред. В.Б. Шапаря. – Ростов н/Д.: Феникс, 2005. –с. 19 – (Словари).
7. Альтруизм// Степанов С.С. Популярная психологическая энциклопедия: - М.: Изд-во Эксмо, 2005. –с. 35.
8. Альтруизм// Человек. Философско-энциклопедический словарь. – М.: Наука, 2000. –с. 25-27.
9. Альтруизм//Малая советская энциклопедия, гл. ред. Б.А. Введенский, том 1, А – Буковина, третье издание, Государственное научное издательство «Большая Советская Энциклопедия», 1958, с. 314.
10. Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды. – М., 1978.
11. Б.Г. Ананьев. Человек как предмет познания., изд-во Ленинградского Университета; 1968, 338 с.
12. Бодренкова Г.П. Добровольчество// Научно-популярный журнал «Социальная работа». – гл. редактор: А. Дашкина; 1 – 2006г.; изд.

Общероссийская общественная организация Союз социальных педагогов и социальных работников; с. 52-56. (Бодренкова Г.П. Добровольчество// Научно-популярный журнал «Социальная работа». – гл. редактор: А. Дашкина; 1 – 2006г.; изд. Общероссийская общественная организация Союз социальных педагогов и социальных работников; с. 52-56.).

13. Бодренкова Г.П. Развитие добровольчества в Российской Федерации: опыт и перспективы// СОТИС – социальные технологии исследования. Федеральный научно-практический журнал; гл. редактор: В.А.Румянцев; 5'2010, с. 85-93. (Бодренкова Г.П. Развитие добровольчества в Российской Федерации: опыт и перспективы// СОТИС – социальные технологии исследования. Федеральный научно-практический журнал; гл. редактор: В.А.Румянцев; 5'2010, с. 85-93).

14. Бодренкова Г.П. Системное развитие добровольчества в России// СОТИС – социальные технологии исследования. Федеральный научно-практический журнал – Конференция по добровольчеству; гл. редактор: В.А.Румянцев; 4'2010; с. 14-20. (Бодренкова Г.П. Системное развитие добровольчества в России// СОТИС – социальные технологии исследования. Федеральный научно-практический журнал – Конференция по добровольчеству; гл. редактор: В.А.Румянцев; 4'2010; с. 14-20.).

15. Волков Б.С. Психология юности и молодости: Учебное пособие. – М.: Академический Проспект. Трикста, 2006. – 256 с.- («Goudeamus»).

16. Глотова Г., Карапетян Л. Особенности представлений о себе у различных групп испытуемых // Известия Уральского государственного университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. — 2009. — № № 1/2 (62). — С. 52–60. (Глотова Г., Карапетян Л. Особенности представлений о себе у различных групп испытуемых // Известия Уральского государственного университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. — 2009. — № № 1/2 (62). — С. 52–60.).

17. Годфруа Ж. Что такое психология: В 2-х т. Т. 2: Пер. с франц.-М.: Мир 1992.- 376 с.
18. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. – В 4 тт. Т.1: А – З. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. – 640 с.
19. Ильин Е.П. Психология помощи. Альтруизм, эгоизм, эмпатия. – СПб.: Питер, 2013. – 304 с.: ил. – (Серия «Мастера психологии»).
20. К.Д. Ушинский К.Д. Проблемы педагогики / М: Изд-во УРАО, 2002.- 591 с.
21. Капра Ф. Уроки Мудрости. — М.: Изд-во Трансперсонального института, 1996.
22. Кон И.С. Психология ранней юности. В кн.: Возрастная и педагогическая психология. М. 1973.
23. Леонтьев Д.А. Лабиринт идентичностей: не человек для идентичности, а идентичность для человека (рус.) // Философские науки : журнал. — 2009. — № 10. — С. 6.).
24. Лупандин В.И. Математические методы в психологии: Учеб пособ. Для студентов-психологов. Изд. 2-е. испр. и доп. Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного Университета 1997. – 119 с.
25. Майерс Д. Социальная психология / Перев. с англ. – СПб.: Издательство «Питер», 2000. – 688 с.: ил (Серия «Мастера психологии»).
26. Маслоу А. По направлению к психологии бытия / А. Маслоу. – М.,2002, с. 77.
27. Мухина В.С. Возрастная психология. Учебник для студентов вузов. – М. 1997.
28. Насиновская Е.Е. Методы изучения мотивации личности. Опыт исследования личностно-смыслового аспекта мотивации: Учеб.-метод. пособие. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988. – 80 с.
29. Ощехина О.В. Волонтерство как технология социального воспитания студенческой молодежи// СОТИС – социальные технологии исследования.

Федеральный научно-практический журнал; гл. редактор: В.А.Румянцев; 5'2007, АНО «СПО «СОТИС», 2007, 106 с. (Ощехина О.В. Волонтерство как технология социального воспитания студенческой молодежи// СОТИС – социальные технологии исследования. Федеральный научно-практический журнал; гл. редактор: В.А.Румянцев; 5'2007, АНО «СПО «СОТИС», 2007, 106 с.).

30. Порхачева Л.В. , Джус К.Я. Особенности развития личности в период ранней взрослости // Современные проблемы психологии личности: теория и практика.

31. Психологические тесты. / Под ред. А.А. Карелина. Т.1. М., 2000. С. 25 – 29.

32. Росс, Ли Д., Нисбетт, Ричард Э. Человек и ситуация: Уроки социальной психологии = The Person and the Situation: Perspectives of Social Psychology / Перевод с английского В. В. Румынского, под редакцией Е. Н. Емельянова, В. С. Магуна. — М.: Аспект-Пресс, 12 января 1999. — 429 с.

33. Слободчиков В. И. Категория возраста в психологии и педагогике развития // Вопр. психол. 1991. № 2. С. 37—49.

34. Слободчиков В.И. «Психология развития человека» / в соавт., 2000; 2-е изд., 2013.

35. СОТИС – социальные технологии исследования. Федеральный научно-практический журнал – Конференция по добровольчеству; гл. редактор: В.А.Румянцев; 4'2010; с. 8-9.

36. Столяренко Л.Д. Психология и педагогика высшей школы / Л.Д. Столяренко [и др.]. – Ростов н/Д: Феникс, 2014. – 620, [1] с. – (Высшее образование).

37. Хухлаева О. В. Психология развития: молодость, зрелость, старость: Учеб. пособие для студ. высш. учеб, заведений. — М.: Издательский центр «Академия», 2002. — 208 с.

38. Шадрин А.Е. О механизмах государственной поддержки добровольчества// СОТИС – социальные технологии исследования. Федеральный научно-практический журнал – Конференция по добровольчеству; гл. редактор: В.А.Румянцев; 4'2010; с. 10-13. (Шадрин А.Е. О механизмах государственной поддержки добровольчества// СОТИС – социальные технологии исследования. Федеральный научно-практический журнал – Конференция по добровольчеству; гл. редактор: В.А.Румянцев; 4'2010; с. 10-13).
39. Шарабутдинова У.М. Альтруизм как условие гармоничного профессионального общения психолога// Вестник Московского Государственного Университета культуры и искусств. Научный журнал. – сентябрь-октябрь; 5 (20) 2007. Гл. ред. Н.В.Кротова; 5'2007, с. 157-160. (Шарабутдинова У.М. Альтруизм как условие гармоничного профессионального общения психолога// Вестник Московского Государственного Университета культуры и искусств. Научный журнал. – сентябрь-октябрь; 5 (20) 2007. Гл. ред. Н.В.Кротова; 5'2007, с. 157-160).
40. Шпрангер Э. Психология юношеского возраста. = *Psychologie des Jugendalters* // «Педагогика юности». — М.-Л.: Литература, 1931.
41. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис: пер. с англ. / Общ. ред. и предисл. Толстых А.В. - М.: Издательская группа "Прогресс", 1996.
42. Юсупов И.М. Психология эмпатии (теоретические и прикладные аспекты). – СПб., 1995.
43. Hoffman, M.L. (1978). Psychological and Biological Perspectives on Altruism. *International Journal of Behavioral Development* , 1(4), 323–339.
44. Neusner, Jacob Eds (2005). *Altruism in World Religions*. Washington, D.C.: Georgetown Univ. pp. 79–80.
45. 16PF тест Кеттелла форма С (105 вопросов)/ <http://onlinetestpad.com/ru-ru/TestView/16PF-test-Kettella-forma-C-105-voprosov-4/Default.aspx>(дата обращения: 03.02.2015).

46. Возрастные особенности студенческого возраста/<http://repetitora.com/vozrastnye-osobennosti-studencheskogo-vozrasta>(дата обращения 01.03.2015).
47. Дьяченко М. И., Кандыбович Л. А.. "Психология высшей школы", Изд-во БГУ им. В. И. Ленина, Минск, 1978 г./ Психологические особенности основных видов деятельности студентов/<http://www.detskiysad.ru/ped/vshk07.html>(дата обращения: 20.02.2015).
48. Елеференко И.О./ Подготовка специалистов социометрических профессий с учетом рациональности эмпатии/<http://www.webcitation.org/65EPwAEO6> (дата обращения: 17.03.2015).
49. Методика «Диагностика уровня эмпатии» И. М. Юсупова/http://bookap.info/othosheniy/ilin_psihologiya_obscheniya_i_mezhlichnostnyh_otnosheniy/gl163.shtm (дата обращения: 03.02.2015).
50. Методика «Ценностные ориентации» М. Рокича/http://www.psy-files.ru/2006/11/21/metodika_cennostnye_orientacii_m_rokicha.html (дата обращения: 15.02.2015).
51. Методика Ш. Шварца (Ценностный опросник (ЦО) Шварца. / Тест ценности Шварца)./<http://psycabi.net/testy/322-test-tsennosti-shvartsa-tsennostnyj-oprosnik-tso-shvartsa-metodika-shvartsa> (дата обращения: 03.02.2015).
52. Плужин С.Г. Психология студенческого возраста/<http://plook.ru/index/psixologiya-studencheskogo-vozrasta> (дата обращения: 08.04.2015).
53. Психологические особенности юношеского возраста. Юность как возрастной этап психического развития/<http://www.psinside.ru/ndos-566-1.html> (дата обращения: 08.04.2015).

54. Ромицына И.В. Волонтерская деятельность как фундамент гражданского общества /<http://www.scienceforum.ru/2013/142/1629> (дата обращения: 21.03.2015).

55. Студенческий психологический добровольческий отряд Уральского филиала ЦЭПП МЧС России «SALUS»/http://psi.mchs.gov.ru/p/otrjady_nashih_filialov_po_vsej_rossii/studenskiy_psihologicheskiy_dobrovolcheskiy_otriad_uralskogo_filiala_tsepp_mchs_rossii_salus (дата обращения: 22.04.2015).

56. Тест Ш. Шварца для изучения ценностей/<http://www.irbis.vegu.ru/repos/11804/HTML/103.htm> (дата обращения: 03.02.2015).

Бланк и инструкция к методике «Ценностные ориентации» Ш.Шварца

Инструкция для испытуемых:

Спросите себя: "Какие ценности важны для меня как руководящие принципы в Моей жизни? Какие ценности менее важны для меня?" Ваша задача: оценить, насколько важна для Вас каждая ценность в качестве руководящего принципа в Вашей жизни. До того, как Вы начнете, прочитайте список из 30 ценностей и выберите одну, которая наиболее важна для Вас, и оцените ее важность "7". Далее, выберите ценность наименее важную для Вас и оцените ее -1, 0 или 1, согласно ее важности. Затем оцените оставшиеся ценности.

-1 - это противоположно принципам, которым Вы следуете.

0 - совершенно безразличная;

1 - не важная;

2 - мало важная;

3 - не очень важная;

4 - важная;

5 - достаточно важная;

6 - очень важная;

7 - исключительно важная в качестве руководящего принципа Вашей жизни ценность (обычно таких ценностей бывает одна-две);

Бланк для ответов:

		-1	0	1	2	3	4	5	6	7
1	Равенство									
2	Внутренняя гармония									
3	Власть									
4	Удовольствие									
5	Свобода									
6	Духовная жизнь									
7	Чувство общности									
8	Стабильность общества									
9	Интересная жизнь									
10	Смысл жизни									
11	Вежливость									
12	Богатство									
13	Безопасность нации									
14	Чувство собственного достоинства									

15	Взаимность в отношениях с людьми									
16	Творчество									
17	Мир во всем мире									
18	Уважение традиций									
19	Зрелая любовь									
20	Самоограничение									
21	Равнодушие к мирским заботам									
22	Безопасность семьи и близких людей									
23	Общественное признание									
24	Единение с природой									
25	Новизна									
26	Мудрость									
27	Авторитет									
28	Настоящая дружба									
29	Мир красоты									
30	Социальная справедливость									

Теперь оцените, насколько каждая из следующих ценностей важна для Вас в Вашей жизни. Эти ценности выражаются как более или менее важные для Вас качества. До того, как вы начнете, прочитайте список ценностей с 31 по 57 и выбери одну из наиболее важных для Вас ценностей и оцените ее важность. Далее, выберите ценность наиболее противоречащую Вашим принципам (или, если такой нет, выберите ценность наименьшей для Вас важности) и оцените ее -1, 0 или 1. Затем оцените оставшиеся ценности.

		-1	0	1	2	3	4	5	6	7
31	Самостоятельный(надеющийся на себя, самодостаточный)									
32	Сдержанный (избегающий крайностей в чувствах и действиях)									
33	Верный (преданный друзьям, группе)									
34	Целеустремлённый (трудолюбивый, вдохновенный)									
35	Открытый к чужим мнениям (терпимый к различным идеям и верованиям)									
36	Скромный (простой, не									

	стремящийся привлечь к себе внимание)									
37	Смелый (ищущий приключений, риск)									
38	Защищающий окружающую среду (сохраняющий природу)									
39	Влиятельный (имеющий влияние на людей и события)									
40	Уважающий родителей и старших (проявляющий уважение)									
41	Выбирающий собственные цели (отбирающий собственные намерения)									
42	Здоровый (не больной физически или душевно)									
43	Способный (компетентный, способный эффективно действовать)									
44	Принимающий жизнь (подчиняющийся жизненным обстоятельствам)									
45	Честный (откровенный, искренний)									
46	Сохраняющий свой имидж (защита собственного "лица")									
47	Послушный (исполнительный, подчиняющийся правилам)									
48	Умный (логичный, мыслящий)									
49	Полезный (работающий на благо других)									
50	Наслаждающийся жизнью (наслаждение едой, развлечениями и др.)									
51	Благочестивый (придерживающийся религиозной веры и убеждений)									
52	Ответственный (надёжный, заслуживающий доверия)									
53	Любознательный (интересующийся всем, пытливый)									
54	Склонный прощать (стремящийся прощать других)									
55	Успешный (достигающий цели)									
56	Чистоплотный (опрятный, аккуратный)									
57	Потворствующий своим желаниям (занимающийся тем,									

	что доставляет удовольствие)								
--	------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--

Профиль личности:

	Очень похож на ме-ня	Похож на меня	В некоторой степени похож на меня	Немного похож на ме-ня	Не похож на меня	Совсем не похож на ме-ня
1. Придумывать что-то новое и быть изобретательным важно для него. Он любит поступать по-своему, на свой лад.						
2. Для него важно быть богатым. Он хочет, чтобы у него было много денег и дорогих вещей.						
3. Он считает, что важно, чтобы с каждым человеком в мире об-ращались одинаково. Он верит, что у всех должны быть равные возможности в жизни.						
4. Для него очень важно показать свои способности. Он хочет, чтобы люди восхищались тем, что он делает.						
5. Для него важно жить в безопасном окружении. Он избегает всего, что может угрожать его безопасности.						
6. Он считает, что важно делать много разных дел в жизни. Он всегда стремится к новизне.						
7. Он верит, что						

люди должны делать то, что им говорят. Он считает, что люди должны придерживаться правил всегда, даже когда никто не видит.						
8. Для него важно выслушать мнение людей, которые отличаются от него. Даже если он не согласен с ними, он все равно хочет их понять.						
9. Он считает, что важно не просить большего, чем имеешь. Он верит, что люди должны довольствоваться тем, что у них есть.						
10. Он всегда ищет повод для развлечения. Для него важно делать то, что доставляет ему удовольствие.						
11. Для него важно самому решать, что делать. Ему нравится быть свободным в планировании и выборе своей деятельности.						
12. Для него очень важно помогать окружающим. Он хочет заботиться об их благополучии.						
13. Для него очень важно преуспеть в жизни. Ему нравится производить впечатление на других людей.						

14. Для него очень важна безопасность его страны. Он считает, что государство должно быть готово к защите от внешней и внутренней угрозы.						
15. Он любит рисковать. Он всегда ищет приключений.						
16. Для него важно всегда вести себя должным образом. Он хочет избегать действий, которые люди сочли бы неверными.						
17. Для него важно быть главным и указывать другим, что делать. Он хочет, чтобы люди делали то, что он говорит.						
18. Для него важно быть преданным своим друзьям. Он хочет посвятить себя своим близким.						
19. Он искренне верит, что люди должны заботиться о природе. Заботиться об окружающей среде важно для него.						
20. Быть религиозным важно для него. Он очень старается следовать своим религиозным убеждениям.						
21. Для него важно,						

чтобы вещи содержались в порядке и в чистоте. Ему действительно не нравится беспорядок.						
22. Он считает, что важно интересоваться многим. Ему нравится быть любознательным и пытаться понять разные вещи.						
23. Он считает, что все народы мира должны жить в гармонии. Содействовать установлению мира между всеми группами людей на земле важно для него.						
24. Он думает, что важно быть честным. Ему хочется показать насколько он способный.						
25. Он думает, что лучше всего поступать в соответствии с установившимися традициями. Для него важно соблюдать обычаи, которые он усвоил.						
26. Для него важно получать удовольствие от жизни. Ему нравится «баловать» себя.						
27. Для него важно быть чутким к нуждам других людей. Он старается						

поддерживать тех, кого знает.						
28. Он полагает, что всегда должен проявлять уважение к своим родителям и людям старшего возраста. Для него важно быть по-слушным.						
29. Он хочет, чтобы со всеми поступали справедливо, даже с людьми, которых он не знает. Для него важно защищать слабых.						
30. Он любит сюрпризы. Для него важно, чтобы его жизнь была полна ярких впечатлений.						
31. Он очень старается не заболеть. Сохранение здоровья очень важно для него.						
32. Продвижение вперед в жизни важно для него. Он стремится делать все лучше, чем другие.						
33. Для него важно прощать людей, которые обидели его. Он старается видеть хорошее в них и не держать обиду.						
34. Для него важно быть независимым. Ему нравится полагаться на себя.						
35. Иметь стабильное						

<p>правительство важно для него. Он беспокоится о сохранении общественного порядка.</p>						
<p>36. Для него очень важно все время быть вежливым с другими людьми. Он старается никогда не раздражать и не беспокоить других.</p>						
<p>37. Он по-настоящему хочет наслаждаться жизнью. Хорошо проводить время очень важно для него.</p>						
<p>38. Для него важно быть скромным. Он старается не привлекать к себе внимание.</p>						
<p>39. Он всегда хочет быть тем, кто принимает решения. Ему нравится быть лидером.</p>						
<p>40. Для него важно приспособливаться к природе, быть частью ее. Он верит, что люди не должны изменять природу.</p>						

**Бланк и инструкция к методике многофакторного исследования
личности Р.Б. Кеттелла**

Инструкция:

Перед Вами ряд вопросов, которые помогут определить некоторые свойства Вашей личности.

Вы можете выбрать один из трех предлагаемых ответов, который в наибольшей степени соответствует Вашим взглядам, Вашему мнению о себе. Отвечать надо следующим образом: в соответствующей клеточке на бланке для ответов поставьте отчетливый крестик.

Желательно, чтобы Вы работали над вопросами не слишком медленно, отвечали на 5-6 вопросов в минуту. Старайтесь дать первый, естественный ответ, который приходит в голову. Не увлекайтесь средними, неопределенными ответами, за исключением тех случаев, когда Вы действительно не можете четко определить свою позицию. Возможно, это будет в одном из четырех – пяти вопросов. Не пропускайте вопросов. Некоторые вопросы могут не очень подходить к Вам, но дайте все же лучшее, что Вы можете предложить в данном случае. Некоторые вопросы могут показаться слишком личными, но помните, что результаты не разглашаются. Вы должны закончить отвечать на все вопросы не позднее, чем за полчаса.

Вопросы:

1. Я думаю, что моя память сейчас лучше, чем раньше:
а) Да в) Трудно сказать с) Нет.
2. Я мог бы счастливо жить один, вдалеке от людей, как отшельник:
а) Да в) Иногда с) Нет.
3. Если бы я говорил, что небо «находится снизу» и что зимой «жарко», я должен был бы назвать преступника:
а) гангстером в) святым с) тучей.
4. Когда я ложусь спать, я засыпаю:
а) мгновенно в) нечто среднее с) с трудом.
5. Если бы я вел машину по дороге, где много других автомобилей, я предпочел бы:
а) пропустить вперед большинство машин б) не знаю
с) обогнать все идущие впереди машины.
6. В компании я предоставляю другим шутить и рассказывать всякие истории:
а) Да в) Иногда с) Нет

7. Для меня важно, чтобы во всем, что меня окружает, не было беспорядка
а) верно в) трудно сказать с) неверно
8. Большинство людей, которых я встречаю на вечеринке, рады меня видеть.
а) Да в) Иногда с) Нет.
9. Я бы скорее занимался:
а) Фехтованием и танцами в) Затрудняюсь сказать с) Борьбой и ручным мячом.
10. Про себя я смеюсь над тем, что существует такая большая разница между тем, что люди делают и тем, что они рассказывают об этом.
а) Да в) Иногда с) Нет
11. Когда я читаю о каком-нибудь происшествии, я точно хочу выяснить, как *это* все случилось.
а) Всегда в) Иногда с) Редко
12. Когда друзья подшучивают надо мной, я обычно смеюсь вместе со всеми и совсем не огорчаюсь.
а) Верно в) Не знаю с) Неверно.
13. Когда кто-нибудь грубо говорит со мной, я могу быстро забывать об этом.
а) Верно в) Не знаю с) Неверно.
14. Мне нравится «изобретать» новые способы в выполнении какой-либо работы больше, чем придерживаться испытанных приемов.
а) Верно в) Не знаю с) Неверно
15. Когда я обдумываю что-нибудь, я люблю делать это без посторонней помощи, один.
а) Да в) Иногда с) Нет
16. Я думаю, что реже говорю неправду, чем большинство людей.
а) Верно в) Нечто среднее с) Нет
17. Меня раздражают люди, которые не могут быстро принимать решения.
а) Верно в) Не знаю с) Неверно
18. Иногда, хотя и очень недолго, я чувствовал ненависть к моим родителям.
а) Да в) Не знаю с) Нет.
19. Я бы скорее раскрыл бы свои сокровенные мысли:
а) Моим друзьям в) Не знаю с) В своем дневнике.
20. Я думаю, что противоположным по значению словом по отношению к противоположности слова «неточный» будет:
а) Небрежный в) Тщательный с) Приблизительный.
21. Я всегда полон энергии, когда мне это необходимо

- а) Да в) Трудно сказать с) Нет.
22. Меня больше раздражают люди, которые:
а) Своими непристойными шутками вгоняют других в краску
в) Не знаю
с) Опаздывают на условленную встречу и заставляют меня волноваться.
23. Мне очень нравится приглашать гостей и развлекать.
а) Верно в) Не знаю с) Неверно.
24. Я думаю, что...
а) Некоторые виды работ невозможно выполнить так же тщательно, как другие
в) Затрудняюсь сказать
с) Любую работу следует делать тщательно, если Вы вообще за нее взялись.
25. Мне всегда приходится бороться со своей робостью.
а) Да в) Возможно с) Нет.
26. Мои друзья чаще:
а) Спрашивают моего совета
б) Делают то и другое наполовину
с) Дают мне советы.
27. Если приятель обманывает меня в мелочах, я скорее предпочитаю сделать вид, что не заметил этого, чем разоблачать его.
а) Да в) Иногда с) Нет.
28. Мне нравится друг, который...
а) Имеет действие и практические интересы
в) Не знаю
с) Серьезно обдумывает взгляды на жизнь.
29. Я раздражаюсь, когда слышу, что другие высказывают идеи, противоположные тем, в которые я твердо верю.
а) Верно в) Затрудняюсь ответить с) Неверно.
30. Меня волнуют мои прошлые поступки, ошибки.
а) Верно в) Не знаю с) Неверно.
31. Если бы я одинаково хорошо умел и то, и другое, то предпочел:
а) Играть в шахматы в) Затрудняюсь сказать с) Играть в городки.
32. Мне нравятся общительные компанейские люди.
а) Да в) Не знаю с) Нет.
33. Я настолько осторожен и практичен, что со мной случаются меньше неприятностей, неожиданностей, чем с другими людьми.
а) Да в) Трудно сказать с) Нет.
34. Я могу забыть о своих заботах и обязанностях, когда мне это необходимо.

- а) Да в) Иногда с) Нет
35. Мне трудно признать, что я не прав.
а) Да в) Иногда с) Нет.
36. На заводе было бы интересно:
а) Работать с машинами и механизмами и участвовать в основном производстве
в) Трудно сказать.
с) Беседовать с другими и принимать их на работу.
37. Какое слово не связано с другими двумя:
а) Кошка в) Близко с) Солнце.
38. То, что в некоторой степени отвлекает меня, мое внимание:
а) Раздражает меня в) Нечто среднее с) Не беспокоит.
39. Если бы у меня было много денег, я:
а) Я позаботился бы о том, чтобы не вызвать к себе зависть
в) Не знаю
с) Жил бы не стесняя себя ни в чем.
40. Худшее наказание для меня:
а) Тяжелая работа в) Не знаю с) Быть запертым в одиночестве.
41. Люди должны больше, чем они делают сейчас, требовать соблюдения законов морали.
а) Да в) Иногда с) Нет.
42. Мне говорили, что ребенком я был скорее:
а) Спокойным и любил оставаться один
в) Не знаю
с) Жизнерадостный и всегда активный.
43. Мне нравится практическая повседневная работа с различными установками и машинами
а) Да в) Трудно сказать с) Нет.
44. Я думаю, что большинство свидетелей говорят правду, даже если это затрудняет их.
а) Да в) Трудно сказать с) Нет
45. Если бы я беседовал с незнакомым человеком, я скорее:
а) Обсуждал бы с ним политические и общественные взгляды
в) Не знаю
с) Хотел бы услышать от него несколько новых анекдотов.
46. Я стараюсь смеяться над шутками не так громко, как это делает большинство людей
а) Верно в) Не знаю с) Нет.
47. Я никогда не чувствую себя таким несчастным, что хочу плакать.
а) Верно в) Не знаю с) Нет.
48. В музыке я наслаждаюсь:

- а) Маршами в исполнении военных оркестров
 - в) Не знаю
 - с) Скрипичными соло.
49. Я быстрее предпочел провести два летних месяца
- а) В деревне с одним или с двумя друзьями
 - в) Не знаю
 - с) Возглавляя группу в туристическом походе.
50. Усилия, затраченные на составление предварительных планов:
- а) Никогда не лишние
 - в) Трудно сказать
 - с) Не стоят этого
51. Необдуманнные поступки и высказывания моих приятелей не обижают меня и не делают несчастным.
- а) Верно
 - в) Иногда
 - с) Неверно.
52. Когда мне все удастся, я нахожу эти дела легкими:
- а) Верно
 - в) Иногда
 - с) Неверно.
53. Я предпочел бы скорее работать:
- а) В учреждении, где мне бы пришлось бы руководить людьми и все время быть среди них
 - в) Затрудняюсь ответить.
 - с) Архитектором, работая над своими проектами в тихой комнате.
54. «Дом» так относится к «комнате», как «дерево» к:
- а) Лесу
 - в) Растению
 - с) Листу.
55. То, что я делаю, у меня получается:
- а) Редко
 - в) Иногда
 - с) Часто.
56. В большинстве дел я:
- а) Предпочитаю рискнуть
 - в) Не знаю
 - с) Предпочитаю действовать наверняка.
57. Некоторые люди считают, что я громко говорю:
- а) Скорее всего это так
 - в) Не знаю
 - с) Думаю нет.
58. Я восхищаюсь больше:
- а) Человеком умным, но ненадежным и непостоянным
 - в) Трудно сказать
 - с) Человеком со средними способностями, но умеющим противостоять всяческим соблазнам.
59. Я принимаю решение:
- а) Быстрее, чем многие люди
 - в) Не знаю
 - с) Медленнее, чем многие люди.
60. На меня производит большое впечатление:
- а) Мастерство и изящество
 - в) Не знаю
 - с) Сила и мощь.
61. Я считаю, что я человек склонный к сотрудничеству:
- а) Да
 - в) Нечто среднее
 - с) Нет.
62. Мне больше нравится говорить с изысканным, утонченным человеком, чем с откровенным и прямолинейным:
- а) Да
 - в) Не знаю
 - с) Нет.

63. Я предпочитаю:
а) Решать вопросы, касающиеся лично меня сам
в) Затрудняюсь ответить
с) Обсуждать с моими друзьями.
64. Если человек не отвечает сразу же, когда я что-нибудь говорю ему, то я чувствую, что должно быть, сказал какую-нибудь глупость:
а) Верно в) Не знаю с) Неверно.
65. В школьные годы я больше всего узнал:
а) На уроках в) Трудно сказать с) Читая книги.
66. Я избегаю работы в общественных организациях, и связанной с этим ответственностью:
а) Верно в) Иногда с) Неверно.
67. Когда вопрос очень труден, который надо решить, и требует много усилий, я стараюсь:
а) Заняться другим вопросом
в) Затрудняюсь ответить
с) Еще раз попробовать решить этот вопрос.
68. У меня возникают сильные эмоции: тревога, гнев, приступы смеха и т.д. казалось бы, без определенной причины:
а) Да в) Иногда с) Нет.
69. Иногда мой ум работает не так ясно, как в другое время:
а) Верно в) Не знаю с) Неверно.
70. Я счастлив сделать человеку одолжение, согласившись назначить встречу с ним на время, удобное для него, даже это немного неудобно для меня
а) Да в) Иногда с) Нет.
71. Я думаю, что правильное число, которое должно продолжить ряд 1,2,3,4,5,6,...
а) 10 в) 5 с) 7.
72. Иногда у меня бывают непродолжительные приступы тошноты и головокружения без определенной причины:
а) Да в) Не знаю с) Нет.
73. Я предпочитаю скорее отказаться от своего заказа, чем доставить официанту лишнее беспокойство:
а) Да в) Не знаю с) Нет.
74. Я живу сегодняшним днем в большей степени, чем другие люди:
а) Верно в) Не знаю с) Неверно.
75. На вечеринке мне придется:
а) Принимать участие в интересной беседе
в) Затрудняюсь ответить
с) смотреть как, люди отдыхают и, отдыхать, расслабившись самому.
76. Я высказываю свое мнение независимо от того, сколько людей могут его услышать:
а) Да в) Иногда с) Нет .
77. Если бы я мог перенестись в прошлое, я бы хотел встретиться:
а) с Колумбом в) не знаю с) с Шекспиром.

78. Я вынужден удерживать себя от того, чтобы не улаживать чужие дела:
а) Да в) Иногда с) Нет.
79. Работая в магазине, я предпочел бы:
а) Оформлять витрины
в) Не знаю
с) Быть кассиром.
80. Если люди обо мне плохо думают, это меня не волнует:
а) Да в) Трудно сказать с) Нет.
81. Если я вижу, что мой старый друг холоден со мной и избегает меня, я обычно:
а) Сразу же думаю: «У него плохое настроение»
в) Не знаю
с) Беспокоюсь о том, какой неверный поступок я совершил.
82. Все несчастья происходят из-за людей:
а) Которые стараются во все внести изменения, хотя уже существует удовлетворительный способ решения этих вопросов
в) Не знаю
с) Которые отвергают новые, многообещающие предложения.
83. Я получаю большое удовлетворение, рассказывая местные новости:
а) Да в) Иногда с) Нет.
84. Аккуратные требовательные люди не уживаются со мной:
а) Верно в) Иногда с) Неверно.
85. Я думаю, что я менее раздражительный, чем большинство людей:
а) Верно в) Иногда с) Неверно.
86. Я могу легче не считаться с людьми, чем они со мной
а) Верно в) Иногда с) Неверно.
87. Бывает, что все утро у меня возникает нежелание с кем-либо говорить:
а) Верно в) Иногда с) Никогда.
88. Если стрелки часов встречаются каждые 65 минут, отмеренных по точным часам, то эти часы:
а) Отстают в) Идут правильно с) Спешат.
89. Мне бывает скучно:
а) Часто в) Иногда с) Редко.
90. Люди говорят, что мне нравится делать все своим собственным способом:
а) Верно в) Иногда с) Неверно.
91. Я считаю, что нужно избегать лишних волнений, потому что они утомляют меня:
а) Да в) Иногда с) Нет.
92. Дома в свободное время, я:
а) Болтаю и отдыхаю в) Затрудняюсь ответить с) Занимаюсь интересующими меня делами.

93. Я робко и осторожно отношусь к завязыванию дружеских отношений с другими новыми людьми:
а) Да в) Иногда с) Нет.
94. Я считаю, что то, что говорят люди стихами, можно также точно выразить прозой:
а) Да в) Трудно сказать с) Нет.
95. Я подозреваю, что люди, которые относятся ко мне по-дружески, могут оказаться предателями за моей спиной:
а) Да в) Иногда с) Нет
96. Я думаю, что даже самые драматические события через год, уже не оставляют в душе никаких последствий:
а) Да в) Иногда с) Нет
97. Я думаю, что интереснее было бы быть:
а) Натуралистом и работать с растениями
в) Не знаю
с) Страховым агентом.
98. Я подвержен беспричинному страху и отвращению к некоторым вещам, например, к определенным животным, местам и т.д.:
а) Да в) Иногда с) Нет.
99. Я люблю думать над тем, как можно было бы улучшить мир:
а) Да в) Трудно сказать с) Нет.
100. Я предпочитаю игры:
а) Где надо играть в команде или иметь партнера
в) Не знаю
с) Где каждый играет сам за себя.
101. Ночью мне снятся фантастические сны
а) Да в) Иногда с) Нет.
102. Если я остаюсь в доме один, то через некоторое время ощущаю тревогу и страх:
а) Да в) Иногда с) Нет.
103. Я могу обмануть людей своим дружеским расположением, когда на самом деле они мне не нравятся:
а) Да в) Иногда с) Нет.
104. Какое слово не принадлежит двум другим
а) Думать в) Видеть с) Слышать.
105. Если мать Марии является сестрой отца Александра, то кем является Александр по отношению к отцу Марии?
а) Двоюродным братом
в) Племянником
с) Дядей

**Бланк и инструкция к методике по диагностике уровня
поликоммуникативной эмпатии (И.М. Юсупов).**

Инструкция: Предлагаем Вам оценить несколько утверждений. Ваши ответы не будут оцениваться как хорошие или плохие, поэтому просим проявить откровенность. Над утверждениями не следует долго раздумывать. Достоверные ответы те, которые первыми пришли в голову. Прочитав в опроснике утверждение, в соответствии с его номером отметьте в ответном листе ваше мнение под одной из шести градаций: «не знаю», «никогда» или «нет», «иногда», «часто», «почти всегда», «всегда» или «да». Ни одно из утверждений пропускать нельзя.

1. Мне больше нравятся книги о путешествиях, чем книги из серии «Жизнь замечательных людей».
2. Взрослых детей раздражает забота родителей.
3. Мне нравится размышлять о причинах успехов и неудач других людей.
4. Среди всех музыкальных телепередач предпочитаю «Современные ритмы».
5. Чрезмерную раздражительность и несправедливые упреки больного надо терпеть, даже если они продолжаются годами.
6. Больному человеку можно помочь даже словом.
7. Посторонним людям не следует вмешиваться в конфликт между двумя людьми.
8. Старые люди, как правило, обижаются без причин.
9. Когда в детстве я слушал грустную историю, на мои глаза сами по себе наворачивались слезы.
10. Раздраженное состояние моих родителей влияет на мое настроение.
11. Я равнодушен к критике в мой адрес.
12. Мне больше нравится рассматривать портреты, чем картины с пейзажами.
13. Я всегда прощал все родителям, даже если они были не правы.
14. Если лошадь плохо тянет, ее нужно хлестать.
15. Когда я читаю о драматических событиях в жизни людей, то чувствую, словно это происходит со мной.
16. Родители относятся к своим детям справедливо.
17. Видя ссорящихся подростков или взрослых, я вмешиваюсь.
18. Я не обращаю внимания на плохое настроение своих родителей.
19. Я подолгу наблюдаю за поведением животных, откладывая другие дела.
20. Фильмы и книги могут вызвать слезы только у несерьезных людей.
21. Мне нравится наблюдать за выражением лиц и поведением незнакомых людей.
22. В детстве я приводил домой бездомных кошек и собак.
23. Все люди необоснованно озлоблены.
24. Глядя на постороннего человека, мне хочется угадать, как сложится его жизнь.
25. В детстве младшие по возрасту ходили за мной по пятам.
26. При виде покалеченного животного я стараюсь ему чем-то помочь.
27. Человеку станет легче, если внимательно выслушать его жалобы.
28. Увидев уличное происшествие, я стараюсь не попадать в число свидетелей.
29. Младшим нравится, когда я предлагаю им свою идею, дело или развлечение.
30. Люди преувеличивают способность животных чувствовать настроение своего хозяина.
31. Из затруднительной конфликтной ситуации человек должен выходить самостоятельно.

32. Если ребенок плачет, на то есть свои причины.
33. Молодежь должна всегда удовлетворять любые просьбы и чудачества стариков.
34. Мне хотелось разобраться, почему некоторые мои одноклассники иногда были задумчивы.
35. Беспорядочных домашних животных следует отлавливать и уничтожать.
36. Если мои друзья начинают обсуждать со мной свои личные проблемы, я стараюсь перевести разговор на другую тему.

Бланк ответов:

№	Варианты ответов:							
	«иногда» 1	«нет» 1	«не знаю» 0	«иногда» 2	«часто» 3	«почти всегда» 4	«всегда» 5	«да» 5
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								
11								
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								
19								
20								
21								
22								
23								
24								
25								
26								
27								
28								
29								
30								
31								
32								
33								
34								
35								
36								

Уважаемый респондент, далее Вам предлагается ответить на те же вопросы, но с позиции **альтруиста** (альтруист – человек, который безвозмездно может оказать помощь людям, которые в ней нуждаются). Попробуйте себе представить, как бы он ответил на эти вопросы, и заполните бланк ответов соответственно этой позиции.

Бланк ответов:

№	Варианты ответов:							
	«иногда» 1	«нет» 1	«не знаю» 0	«иногда» 2	«часто» 3	«почти всегда» 4	«всегда» 5	«да» 5
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								
11								
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								
19								
20								
21								
22								
23								
24								
25								
26								
27								
28								
29								
30								
31								
32								
33								
34								
35								
36								

Далее просим Вас ответить на вопросы, указанные в начале методики, но уже с позиции эгоиста. Подумайте, как бы ответил эгоист на эти вопросы, и соответственно заполните бланк ответов. Над утверждениями не следует долго раздумывать. Достоверные ответы те, которые первыми пришли в голову.

Бланк ответов:

№	Варианты ответов:							
	«иногда» 1	«нет» 1	«не знаю» 0	«иногда» 2	«часто» 3	«почти всегда» 4	«всегда» 5	«да» 5
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								
11								
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								
19								
20								
21								
22								
23								
24								
25								
26								
27								
28								
29								
30								
31								
32								
33								
34								
35								
36								

Далее просим Вас ответить на вопросы, указанные в начале методики, но уже с позиции успешного человека. Подумайте, как бы на эти вопросы ответил успешный человек, и соответственно заполните бланк ответов. Над утверждениями не следует долго раздумывать. Достоверные ответы те, которые первыми пришли в голову.

Бланк ответов:

№	Варианты ответов:							
	«иногда» 1	«нет» 1	«не знаю» 0	«иногда» 2	«часто» 3	«почти всегда» 4	«всегда» 5	«да» 5
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								
11								
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								
19								
20								
21								
22								
23								
24								
25								
26								
27								
28								
29								
30								
31								
32								
33								
34								
35								
36								

Приложение 4

Уважаемый респондент!

Благодарим Вас за участие в нашем исследовании! Просим обратить Ваше внимание на то, что методики заполняются анонимно. Но для участия в данной работе Вам необходимо придумать свой индивидуальный НИК, который Вы будете использовать на протяжении всего исследования. Напишите свой НИК в соответствующей строке.

НИК _____

Просим Вас ответить на вопросы. Внимательно прочитайте текст каждого вопроса и предлагаемые к нему варианты ответов. Выберите тот вариант ответа, который наиболее точно выражает Вашу точку зрения, и обведите его номер кружком. Если ни один из предложенных вариантов Вам не подходит, то допишите свой вариант.

Ваш возраст -	ВУЗ -
Ваш пол -	Специальность/ Курс

<p>1. Являетесь ли Вы волонтером?</p> <p>а). Да б). Нет в). Другое</p> <p>2. Как часто Вы принимаете участие в волонтерских мероприятиях?</p> <p>а) 1 раз в неделю или чаще б) 1 раз в 2-3 недели в) 1 раз в месяц г) 1 раз в полгода д) другое</p> <p>3. В каком возрасте Вы вступили в волонтерское движение?</p> <p>а) Когда учился в школе б) На первых курсах вуза в) На выпускных курсах вуза г) Другое</p> <p>4. Планируете ли Вы продолжать работать волонтером после окончания ВУЗа?</p> <p>а). Да б). Нет в). Не знаю г). Планирую начать свой самостоятельный благотворительный проект</p>	<p>5. Ощущаете ли Вы поддержку и одобрение своей волонтерской деятельности со стороны окружающих?</p> <p>а). Ощущаю поддержку от членов своей семьи б). Ощущаю поддержку от друзей в). Ощущаю поддержку от администрации вуза г). Не чувствую поддержки и одобрения д). Чувствую негативное отношение окружающих е). Другое</p> <p>6. Принимают ли члены Вашей семьи участие в волонтерской деятельности?</p> <p>а). Да, регулярно б). Иногда в). Нет</p> <p>7. Готовы ли Вы выполнять любое поручение командира волонтерского отряда?</p> <p>а). Да, готов браться за любое дело б). Нет, только за то, которое лично мне интересно в). Не знаю г). Другое</p> <p>8. Как Вы считаете, какие мотивы толкают человека на занятие волонтерской деятельностью?</p>
---	---

	<hr/> <hr/> <hr/>
--	-------------------

Сводная таблица данных студентов-добровольцев и студентов-психологов

Студенты-добровольцы			Студенты-психологи		
№ п/п	Пол	Возраст	№ п/п	Пол	Возраст
1	М	18	1	Ж	18
2	Ж	18	2	Ж	21
3	Ж	18	3	Ж	21
4	М	18	4	Ж	21
5	Ж	18	5	М	21
6	Ж	18	6	Ж	20
7	Ж	18	7	Ж	21
8	М	18	8	Ж	21
9	Ж	18	9	Ж	19
10	Ж	18	10	М	21
11	Ж	18	11	Ж	20
12	Ж	18	12	Ж	20
13	Ж	18	13	Ж	20
14	Ж	18	14	Ж	20
15	М	18	15	Ж	20
16	Ж	18	16	Ж	21
17	Ж	18	17	Ж	19

18	Ж	18		18	Ж	21	
19	М	17		19	Ж	20	
20	Ж	18		20	Ж	20	
21	Ж	18		21	Ж	21	
22	Ж	18		22	Ж	20	
23	Ж	19		23	Ж	21	
24	М	20		24	Ж	21	
25	М	23		25	Ж	20	
26	Ж	18		26	Ж	20	
27	М	20		27	Ж	19	
28	М	21		28	Ж	20	
29	Ж	18		29	Ж	21	
30	Ж	18		30	Ж	20	
31	Ж	18		31	Ж	20	
32	М	20		32	Ж	20	
33	Ж	20		33	Ж	20	
34	Ж	20		34	Ж	20	
35	Ж	20		35	М	20	
36	Ж	21		36	Ж	19	
37	Ж	19		37	М	22	
38	Ж	23		38	Ж	20	
39	Ж	21		39	Ж	19	
40	М	22		40	Ж	20	

Приложение 6**Таблица 2**

Средние показатели эмпатийности для методики И.М. Юсупова у студентов, посещающих волонтерский отряд и у студентов-психологов

Наименование позиции	Студенты-добровольцы	Студенты-психологи
	Место, среднее значение	
Позиция «Я»	84,725	80,625
Позиция «Альтруист»	106,375	103,975
Позиция «Эгоист»	79,9	77,225
Позиция «Успешный человек»	91,175	89,1

Приложение 7

Таблица 3

Средние показатели для методики многофакторного исследования личности Р.Б. Кеттелла (по каждому фактору) у студентов, посещающих волонтерский отряд и у студентов-психологов

Фактор	Студенты-добровольцы	Студенты-психологи
	Место, среднее значение	
А – общительность	9	8,5
В – интеллектуальность	4	4,9
С – эмоциональная устойчивость	8	8
Е – доминантность	6	7,2
F – беспечность	6	5
G – моральная нормативность	9	9,8
Н – смелость в социальных контактах	9	8,5
I – эмоциональная чувствительность	9	9,5
L – подозрительность	5	6,2
М – мечтательность	8	7,5
N – дипломатичность	5	5,9
О – тревожность	8	8,2
Q1 – восприимчивость к новому	9	8,6
Q2 – самостоятельность	5	6
Q3 – самодисциплина	7	7,5
Q4 – напряженность	6	6,2
MD – адекватность самооценки	8	8,4

Приложение 8

Таблица 4

«Таблица результатов автоматического расчета U-критерия Манна-Уитни
для всех параметров»

(жирным шрифтом выделены значимые различия)

Параметры	U-критерий	P-уровень значимости
А-общительность	796,0	0,97
В-интеллектуальность	679,0	0,24
С-эмоциональная устойчивость	786,0	0,89
Е-доминантность	524,0	0,01
Ф-беспечность	593,0	0,05
Г-моральная нормативность	594,0	0,05
Н-смелость в социальных контактах	772,0	0,79
І-эмоциональная чувствительность	671,0	0,21
Л-подозрительность	588,0	0,04
М-мечтательность	781,0	0,85
Н-дипломатичность	602,0	0,06
О-тревожность	778,0	0,83
Q1-восприимчивость к новому	713,0	0,40
Q2-самостоятельность	536,0	0,01
Q3-самодисциплина	778,0	0,83
Q4-напряженность	795,0	0,96
MD-адекватность самооценки	742,0	0,58
Юсупов, позиция «Я»	688,0	0,3
Юсупов, позиция «Альтруист»	707,0	0,4
Юсупов, позиция «Эгоист»	766,5	0,9
Юсупов, позиция «Успешный человек»	784,5	0,9
Ценности по	733,5	0,5

Ш.Шварцу:		
Конформность (Conformity)		
Традиции (Tradition)	743,0	0,7
Доброта (Benevolence)	723,5	0,5
Универсализм (Universalism)	727,0	0,5
Самостоятельность (Self- Direction)	768,0	0,8
Стимуляция (Stimulation)	771,5	0,8
Гедонизм (Hedonism)	605,5	0,1
Достижения (Achievement)	789,0	0,9
Власть (Power)	688,0	0,3
Безопасность (Security)	653,5	0,2
Профиль личности по Ш.Шварцу:	639,0	0,1
Конформность (Conformity)		
Традиции (Tradition)	554,0	0,0
Доброта (Benevolence)	425,0	0,0
Универсализм (Universalism)	797,0	1,0
Самостоятельность (Self- Direction)	674,5	0,3
Стимуляция (Stimulation)	723,5	0,6
Гедонизм (Hedonism)	531,0	0,0
Достижения (Achievement)	607,0	0,1
Власть (Power)	614,0	0,3
Безопасность (Security)	486,0	0,0